

Luiss
Libera Università Internazionale Studi Sociali
Guido Carli

Dottorato di ricerca
Diritto dell'Arbitrato Interno ed Internazionale
Ciclo XXII

L'intervento di terzi nella riforma dell'arbitrato

TUTOR

Chiar.mo Prof. Bruno Capponi

DOTTORANDA

Dott.ssa Danila Violante

INDICE

Introduzione.....	1
-------------------	---

CAPITOLO PRIMO

*“Posizione del terzo rispetto al giudizio arbitrale
instaurato inter alios: evoluzione storico-legislativa”*

1. Evoluzione storica della dottrina sull'intervento del terzo in arbitrato. Dottrina classica.....	5
2. Tesi favorevole all'intervento in arbitrato ed efficacia del lodo.....	20
3. Incidenza sulla <i>quaestio</i> dell'intervento in arbitrato della problematica concernente l'efficacia del lodo arbitrale. Dalla codificazione del 1940 alla riforma del 1994: dottrina e giurisprudenza a confronto.....	35
4. Opposizione di terzo avverso la pronuncia arbitrale: incidenza sull'ammissibilità di un'eventuale tutela preventiva.....	54

5. Decreti Legislativi 17 gennaio 2003 n. 5 e 2 febbraio 2006 n. 40: un richiamo alle differenti soluzioni positive adottate sul tema. (Rinvio).....	70
--	----

CAPITOLO SECONDO

“L'intervento del terzo nell'arbitrato di diritto comune”

1. L'istituto dell'intervento nel codice di rito: analisi generale.....	71
2. La disciplina dell'intervento nell'arbitrato di diritto comune.....	94
3. Nozione di terzo rispetto al procedimento arbitrale.....	101
4. Interventi volontari.....	128
4.1 Intervento principale ed intervento adesivo autonomo.....	130
4.2 Intervento adesivo dipendente.....	153

5.	Chiamata in arbitrato.....	167
6.	L'intervento del litisconsorte necessario pretermesso.....	184
7.	L'intervento del successore a titolo particolare.....	197
8.	Intervento in arbitrato e principio di parità delle parti: implicazioni concernenti la composizione e l'imparzialità del collegio arbitrale.....	209

CAPITOLO TERZO

“L'intervento del terzo nel rito arbitrale societario”

1.	L'intervento del terzo nel rito arbitrale societario: ambito applicativo.....	236
2.	Disciplina dell'intervento in arbitrato societario: luci ed ombre.....	240
	Conclusioni.....	262
	Bibliografia.....	269

Abstract

The topic of the joinder and intervention of third party in an ongoing arbitral proceeding, after the arbitral tribunal has been constituted, and particularly that of a non-signatory to the arbitration clause, has historically received little attention and it is rarely discussed in detail, according to an organic vision.

The institute of the intervention in national court proceedings is intended to permit proceedings to occur more efficiently and to avoid the possibility of inconsistent results. This same advantages can be realized in arbitral proceedings by the application of this institute also in the arbitral reality. Permitting intervention of additional parties into an ongoing arbitral proceeding can provide, really, some obvious advantages. In fact, a single arbitration can in some circumstances be more efficient than two or more separate proceedings: the *simultaneous processus*, realized by the intervention, reduce the risk of inconsistent results in two or more separate proceedings.

On the other hand, nevertheless, the intervention in arbitration also have disadvantages, which may outweigh their perceived benefits and which may, in particular cases, favour one party at the expense of a counter-party. First, parties frequently have expectations that their arbitral proceeding will be confidential, and some national laws and institutional rules require such treatment, absent contrary agreement. The joinder of additional and different parties into an existing dispute between two or more parties entails an obvious loss of confidentiality.

Second, although multiparty arbitral proceeding may be more efficient as a general matter, the savings in cost and time will not always be distributed evenly among the parties. In particular instances, some parties' arbitration costs may actually increase because of intervention, even though other parties' legal costs are decreased. Moreover, the multiparty arbitration, realized by the intervention, may well take longer than a simple two-party proceeding, thus potentially delaying enforcement of a party's rights.

Besides these disadvantages, significant difficulties in the treatment of the issue of intervention and joinder in arbitration, come to the not full compatibility of this legal instrument with the contractual and private nature of the arbitration, mostly in the case in which the intervention is realized by the third as regards the arbitral agreement. The foundation of arbitration is the parties' agreement to arbitrate not with anybody, but with particular other parties, according to specified procedures. For this reason, the intervention in an ongoing arbitral proceeding by the non-signatory to the arbitration clause hasn't legal foundation in any previous arbitral agreement.

Furthermore, another of the most complex and difficult aspects of joinder and intervention is the interaction between these procedural instruments and the selection of the arbitral tribunal: permitting joinder and intervention in arbitration can raise significant problems with respect to the impartial composition of the tribunal, particularly when the arbitration agreement gives to each party the opportunity to participate directly in the appointment of the arbitral tribunal. Many arbitration clauses, in fact, are drafted to give each party the right to

appoint one member of a three-person arbitral tribunal. Indeed, the opportunity to participate in the selection of the tribunal is one of the central attractions of arbitral proceeding. In this case, the arbitral tribunal will already have selected by the pre-existing parties, and the additional respondents may have had no role in choosing any of the arbitrators. Particularly where there are adversities between the new and all pre-existing parties, this raises serious due process concerns regarding the equality of the treatment of the parties.

Those aspects have created significant difficulties to the introduction of the judicial instrument of the intervention in the arbitral proceeding. Most national legislatures have resolved questions of joinder and intervention, in favour of autonomy and contractual privity, by reference to the parties' arbitration agreement, providing for joinder or intervention only where contemplated by the parties' agreement.

In this direction, it has been oriented the Italian legislation, as amended in 2006. Here, nevertheless, the protection of the private aspects of the arbitration is been loosen in front of the primary need to enforce the general process defence's right, constitutionally guaranteed. For this reason, the new article 816-quinquies of the Italian Code of Civil Procedure recognizes the essential condition for the intervention in the parties' agreement and in the tribunal's consent, unless in the cases of the dependent adhesive and necessary counterparty's intervention, in which the need of legal protection is particularly accentuated.

On the other hand, nevertheless, the Italian legislation does not provide any remedy to problems with respect to the parity

appointment of arbitrators and impartial composition of the tribunal, when the arbitration parties have directly participated in the appointment of the arbitral tribunal.

These are questions that, if not solved, will make difficult the very practice of the intervention in arbitral proceedings . As a consequence it will be difficult to prevent the risk of practical conflict between sentences. Moreover, when litigant's intervention is necessary, being the intervention of third party the only valid instrument to solve the controversy, this lack of legislation would be a real obstacle to the solution of the arbitral proceeding.

BIBLIOGRAFIA

Allorio, *Commentario al codice di procedura civile*, Torino, Utet, 1973.

Allorio, *Intervento litisconsortile*, in *Rivista di diritto processuale civile*, I, 1935.

Amar, *Dei giudizi arbitrali*, Torino, Foa, 1879.

Amendolagine, *Riforma dell'arbitrato e sistema giurisdizionale a confronto nella risoluzione delle controversie civili*, in *Nuova giurisprudenza civile commentata*, II, 2007.

Andrioli, *Commento al codice di procedura civile*, IV, Napoli, Jovene, 1964.

Arieta, De Santis, *Diritto processuale societario*, Padova, Cedam, 2004.

Arieta , Montesano, *Trattato di diritto processuale civile*, vol. I, tomo I, Padova, Cedam, 2001.

Auletta, *Commento sub art. 824-bis c.p.c.*, in *Le nuove leggi civili commentate*, n. 6, 2007.

Azzariti, Martinez, *Successioni per causa di morte e donazioni*, Padova, Cedam, 1979.

Barbareschi, *Gli arbitrati*, Milano, Vallardi, 1937.

Barberi, Bella, *Il nuovo diritto dell'arbitrato*, Padova, Cedam, 2007.

Barbero, *La legittimazione ad agire in confessoria e negatoria servitutis*, Milano, Giuffrè, 1950.

Bartolini, *Codice di procedura civile: commentato con la giurisprudenza*, Piacenza, La Tribuna, 2007.

Bernardini, *Arbitrato con pluralità di parti e designazione degli arbitri: uguaglianza delle parti e imparzialità degli arbitri*, in *Rivista dell'arbitrato*, n. 1, 1992.

Bernardini, *Il diritto dell'arbitrato*, Roma-Bari, Laterza, 1998.

Betti, *Diritto processuale civile italiano*, Roma, 1936.

Biamonti, *Arbitrato*, in *Enciclopedia del diritto*, II, Milano, 1958.

Biavati, *Il procedimento nell'arbitrato societario*, in *Rivista dell'arbitrato*, I, 2003.

Biavati, *Commento sub art. 35 del D.Lgs. 5/2003*, in Carpi (a cura di), *Arbitrato societario*, Bologna, Zanichelli, 2004.

Bocchini (a cura di), *L'arbitrato*, Padova, Cedam, 2006.

Bove, *Processo arbitrale e terzi*, in *Rivista dell'arbitrato*, n. 4, 1995.

Bove, *Lineamenti di diritto processuale civile*, Torino, Giappichelli, 2004.

Bove, *Aspetti problematici nella nuova disciplina della convenzione d'arbitrato rituale*, in www.judicium.it, 2006.

Bove, *Appunti sui lavori in corso in materia di arbitrato*, in www.judicium.it, 2006.

Bove, Cecchella, *Il nuovo processo civile*, Milano, Il Sole 24 ore, 2006.

Briguglio, Fazzalari, Merengo, *La nuova disciplina dell'arbitrato*, Milano, Giuffrè, 1994.

Calamandrei, *La sentenza soggettivamente complessa*, in *Rivista di diritto processuale*, n. 1, 1924.

Calamandrei, *Istituzioni di diritto processuale civile*, II, Padova, Cedam, 1943.

Carbone, *Lodo*, in *Enciclopedia del diritto*, XXV, Milano, 1975.

Carleo, *La successione nel rapporto compromissorio*, in *Alpa* (a cura di), *L'arbitrato. Profili sostanziali*, Torino, Utet, 1999.

Carnaccini, *Arbitrato rituale*, in *Novissimo digesto italiano*, I, 1958.

Carnelutti, *Lezioni di diritto processuale civile*, II, Padova, Cedam, 1922.

Carnelutti, *Sistema di diritto processuale civile*, I, Padova, Cedam, 1936.

Carnelutti, *Arbitrato estero*, in *Rivista di diritto commerciale*, I, 1961.

Carpi, *Profili dell'arbitrato in materia di società*, in *Rivista dell'arbitrato*, n. 3, 2003.

Carpi, *Libertà e vincoli nella recente evoluzione dell'arbitrato*, in www.judicium.it, 2006.

Carpi, Taruffo, *Commentario al codice di procedura civile*, Padova, Cedam, 2006.

Cassano, Nisati, *La riforma dell'arbitrato*, Milano, Giuffrè, 2006.

Cavallini, *I limiti oggettivi e soggettivi della clausola compromissoria*, in *Rivista di diritto processuale*, n. 4, 1994.

Cavallini, *Alcune riflessioni in tema di efficacia del lodo*, in *Rivista dell'arbitrato*, n.2, 1997.

Cavallini, *L'alienazione della res litigiosa nell'arbitrato*, in *Rivista di diritto processuale*, n. 1, 1997.

Cavallini, *L'arbitrato rituale. Clausola compromissoria e processo arbitrale*, Milano, Egea, 2009.

Cecchella, *L'arbitrato*, Torino, Utet, 1991.

Cecchella, *Disciplina del processo dell'arbitrato*, in *Rivista dell'arbitrato*, n. 2, 1995.

Cecchella, *Limiti soggettivi di efficacia della clausola compromissoria*, in *Corriere giuridico*, n. 12, 1995.

Cedon, *Transazione Arbitrato e risoluzione alternativa delle controversie*, Torino, Utet, 2006.

Chiappelli, *Il rimedio dell'opposizione di terzo*, Milano, Vallardi, 1907.

Chiarloni, *Le recenti riforme del processo civile*, Bologna, Zanichelli, 2007.

Chiovenda, *Principi di diritto processuale civile*, Napoli, Jovene, 1923.

Chiovenda, *Istituzioni di diritto processuale civile*, II, Napoli, Jovene, 1934.

Chiovenda, *La condanna alle spese giudiziali*, Roma, 1935.

Cicu, *Successioni per causa di morte*, in Cicu, Messineo (a cura di), *Trattato di diritto civile e commerciale*, XLII, Milano, Giuffrè, 1954.

Civinini, *Note per uno studio sul litisconsorzio unitario con particolare riferimento al giudizio di primo grado*, in *Rivista trimestrale di diritto e procedura civile*, n. 2, 1983.

Codovilla, *Del compromesso e del giudizio arbitrale*, Torino, Utet, 1967.

Colesanti, *Principio del contraddittorio e procedimenti speciali*, in *Rivista di diritto processuale*, n. 4, 1975.

Comoglio, *Contraddittorio (Principio del)*, in *Enciclopedia giuridica*, VIII, Roma, 1988.

Comoglio, *Principi costituzionali e processo di esecuzione*, in *Rivista di diritto processuale*, n. 2, 1994.

Comoglio, Vaccarella, *Codice di procedura civile ipertestuale*, Torino, Utet, 2006.

Compatangelo, Galli, *Manuale pratico dell'arbitrato*, Rimini, Maggioli, 2007.

Consolo, *La riforma societaria*, in *Corriere giuridico*, 2003.

Consolo, *Deleghe processuali e partecipazione alla riforma della Cassazione e dell'arbitrato*, in *Corriere giuridico*, n. 9, 2005.

Consolo, Luiso, *Codice di procedura civile commentato*, Milano, Ipsoa, 2000.

Consolo, Luiso, *Codice di procedura civile commentato*, Milano, Ipsoa, 2007.

Corsini, *Riflessioni a prima lettura sulla riforma dell'arbitrato*, in *www.judicium.it*, 2006.

Costa, *Intervento*, in *Enciclopedia del diritto*, XXII, Milano, 1972.

Costantino, *Litisconsorzio*, in *Enciclopedia giuridica*, XIX, Roma, 1990.

Costantino, *Intervento*, in *Enciclopedia giuridica*, XVII, Roma, 1989.

Costantino, *Contributo allo studio del litisconsorzio necessario*, Napoli, Jovene, 1979.

Danovi, *Gli arbitri rituali come i giudici di fronte alla sospetta incostituzionalità della legge*, in *Giustizia civile*, n. 10, 2002.

Denti, *Appunti sul litisconsorzio necessario*, in *Rivista di diritto processuale*, 1959.

D'Angelo, *Brevi considerazioni sulla natura e sull'efficacia del lodo arbitrale*, in *Giurisprudenza di merito*, n. 12, 2007.

D'Onofrio, *Commento al codice di procedura civile*, II, Torino, Utet, 1957.

Fabbrini, *Contributo alla dottrina dell'intervento adesivo*, Milano, Giuffrè, 1964.

Fabbrini, *Note in tema di intervento adesivo*, in *Rivista di diritto civile*, I, 1967.

Fabbrini, *Litisorzio*, in *Enciclopedia del diritto*, XXIV, Milano, 1974.

Fazzalari, *Primo incontro con una lieta Novella*, in *Rassegna dell'arbitrato*, n.1, 1983.

Fazzalari, *Arbitrato (teoria e generale e diritto processuale civile)*, in *Digesto delle discipline privatistiche*, I, Torino, 1987.

Fazzalari, *Processo arbitrale*, in *Enciclopedia del diritto*, XXXVI, Milano, 1987.

Fazzalari, *Le difese del terzo rispetto al lodo rituale*, in *Rivista dell'arbitrato*, n. 4, 1992.

Fazzalari, *Osservanza dovuta al patto compromissorio: quando il suo vincolo perdura dopo la dichiarazione di nullità del lodo*, in *Rivista dell'arbitrato*, n. 2, 1992.

Fazzalari, *In tema di compromesso e di litisorzio necessario*, in *Rivista dell'arbitrato*, n. 4, 1994.

Fazzalari, *L'arbitrato*, Torino, Utet, 1997.

Fazzalari, *Ancora sull'imparzialità dell'arbitro*, in *Rivista dell'arbitrato*, n. 1, 1998.

Fazzalari, *Una svolta attesa in ordine alla natura dell'arbitrato*, in *Rivista dell'arbitrato*, n. 4, 2000.

Fazzalari (a cura di), *La riforma della disciplina dell'arbitrato*, Milano, Giuffrè, 2006.

Fedozi, *L'arbitrato nel diritto processuale civile internazionale*, Palermo, Fiorenza, 1908.

Fornaciari, *Natura di rito o di merito della questione circa l'attribuzione della controversia ai giudici statali oppure agli arbitri*, in *Corriere giuridico*, n. 4, 2003.

Franchi, *Brevissime osservazioni sulla L. 6 febbraio 1983, n. 28, contenente modificazioni alla disciplina dell'arbitrato*, in *Rivista di diritto civile*, n. 2, 1983.

Franchi, *Giurisdizione civile*, in *Enciclopedia giuridica*, XV, Roma, 1989.

Gabrielli, *Sui contratti necessariamente aperti*, in *Rivista di diritto civile*, I, 1982.

Galluppi, *Teoria dell'opposizione di terzo*, Torino, Utet, 1895.

Garbagnati, *La sostituzione processuale*, Milano, Giuffrè, 1942.

Giacobbe, *La fase introduttiva*, in Rubino Sammartano (diretto da), *Arbitrato, ADR, conciliazione*, Bologna, Zanichelli, 2009.

Gennari, *L'arbitrato societario*, Padova, Cedam, 2009.

Giacobbe, D'Alessandro, *L'arbitrato*, Milano, Ipsoa, 1999.

Giovannucci Orlandi, *L'imparzialità dell'arbitro: essere o apparire*, in *Contratto e Impresa*, 1994.

Girardi, Mengozzi, *I limiti dell'arbitrato nelle controversie societarie*, in *Le Società*, n. 2, 2008.

Giudiceandrea, *Le impugnazioni civili*, II, Milano, Giuffrè, 1952.

Grasso, *Successione particolare nel debito e nel credito corrispettivo, successione nel sinallagma e regime delle eccezioni*, in *Rassegna di diritto civile*, 1982.p. 1011

Gualandi, *Frammenti sull'opposizione di terzo*, in *Rivista trimestrale di diritto e procedura civile*, n. 4, 1976.

Guarnieri, *Commento sub art. 831 c.p.c.*, in *Le nuove leggi civili commentate*, n. 3, 1995.

Izzo, *Le parti del processo arbitrale*, in Rubino Sammartano (a cura di), *Arbitrato, ADR, Cconciliazione*, Bologna, Zanichelli, 2009.

Jaeger, *Diritto processuale civile*, Torino, Utet, 1944.

La China, *Manuale di diritto processuale civile*, I, Milano, Giuffrè, 2003.

La China, *L'arbitrato. Il sistema e l'esperienza*, Milano, Giuffrè, 2004.

La China, *L'arbitrato. Il sistema e l'esperienza*, Milano, Giuffrè, 2007.

Levoni, *Rassegna di giurisprudenza sull'arbitrato e le procedure arbitrali*, Milano, Giuffrè, 1965.

Licci, *La pluralità di parti nel procedimento arbitrale: le soluzioni del passato, i problemi del presente*, in *Rivista dell'arbitrato*, n. 2, 2009.

Liebman, *Efficacia ed autorità della sentenza*, Milano, Giuffrè, 1962.

Liebman, *Manuale di diritto processuale civile*, I, Milano, Giuffrè, 1973.

Liebman, *Manuale di diritto processuale civile*, III, Milano, Giuffrè, 2007.

Lipari, *Commento sub art. 816-quater*, in Briguglio, Capponi, *Commentario alle riforme del processo civile*, Padova, Cedam, 2009.

Longo, *Litisconsorzio necessario e arbitrato*, in *Rivista dell'arbitrato*, n. 3, 1999.

Lugo, *Manuale di diritto processuale civile*, Milano, Giuffrè, 2009.

Luiso, *Principio del contraddittorio ed efficacia della sentenza verso terzi*, Milano, Giuffrè, 1968.

Luiso, *Appunti sull'arbitrato societario*, in *Rivista di diritto processuale*, n.3, 2003.

Luiso, Sassani, *La riforma del processo civile. Commentario breve agli articoli riformati del codice di procedura civile*, Milano, Giuffrè, 2006.

Mammone, *L'arbitrato*, Milano, Giuffrè, 2003.

Mandrioli, *La rappresentanza nel processo civile*, Torino, Utet, 1959.

Mandrioli, *Diritto processuale civile*, III, Torino, Giappichelli, 2002.

Mandrioli, *Le ultime riforme del processo civile*, Torino, Giappichelli, 2006.

Mandrioli, *Diritto processuale civile*, III, Torino, Giappichelli, 2008.

Mattirolo, *Trattato di diritto giudiziario civile italiano*, I, Torino, Bocca, 1902.

Menchini, *Il processo litisconsortile. Struttura e poteri delle parti*, Milano, Giuffrè, 1993.

Menchini, *Riforma del diritto arbitrale*, in *Le nuove leggi civili commentate*, VI, 2007.

Menchini, *La nuova disciplina dell'arbitrato*, Padova, Cedam, 2010.

Monteleone, *Manuale di diritto processuale civile*, Padova, Cedam, 2007.

Monteleone, *Intervento*, in *Novissimo digesto italiano*, Appendice, Torino, 1983.

Montesano, *Sugli effetti del nuovo lodo arbitrale e sulle funzioni della sua omologazione*, in *Rivista trimestrale di diritto e procedura civile*, n. 2, 1994.

Montesano, *La tutela giurisdizionale dei diritti*, Torino, Utet, 1985.

Morellini, *Le parti e l'oggetto dell'arbitrato societario: spunti di riflessione*, in *Le società*, n. 1, 2005.

Mortara, *Manuale della procedura civile*, II, Torino, Unione Tipografico-Editrice Torinese, 1906.

Moschella, *Opposizione di terzo*, in *Nuovo digesto italiano*, IX, Torino, 1939.

Motto, *Esperienze del nuovo arbitrato societario*, in *Rivista dell'arbitrato*, n. 3, 2006.

Muroni, *Il litisconsorte necessario pretermesso in arbitrato e lo svolgimento del giudizio di nullità del lodo*, in *Responsabilità civile e previdenza*, 1996.

Muroni, *Clausola compromissoria binaria e pluralità di parti*, in *Rivista dell'arbitrato*, n. 2, 1998.

Muroni, *La successione nella res litigiosa nell'arbitrato interno e con profili di internazionalità: analisi retrospettiva dell'ultimo comma del nuovo art. 816 quinquies c.p.c.*, in *Rivista trimestrale di diritto e procedura civile*, n. 3, 2007.

Muroni, *La pendenza nel giudizio arbitrale*, Torino, Giappichelli, 2008.

Nela, *Commento agli artt. 34-35 del D.Lgs. 5/2003*, in Chiarloni (a cura di), *Il nuovo processo societario*, Bologna, Zanichelli, 2003.

Nicoletti, *Opposizione di terzo*, in *Enciclopedia del diritto*, XII, Roma, 1980.

Nicotia, *Arbitrato rituale e giurisdizione*, Milano, Giuffrè, 1990.

Odorisio, *Prime osservazioni sulla nuova disciplina dell'arbitrato*, in *Rivista di diritto processuale*, n. 1, 2006.

Olivieri, *Opposizione di terzo*, in *Digesto delle discipline privatistiche*, XIII, Torino, 1995.

Pajardi, Quaroni, *L'impugnazione arbitrale del lodo nella giurisprudenza*, Milano, Giuffrè, 1992.

Picardi, *Codice di procedura civile commentato*, Milano, Giuffrè, 2008.

Piergrossi, *L'arbitrato commerciale negli Stati Uniti d'America e i suoi rapporti con l'ordinamento italiano*, Milano, Giuffrè, 1974.

Piergrossi, *La tutela del terzo nell'arbitrato*, in *Studi in onore di Enrico Tullio Liebman*, Milano, Giuffrè, 1979.

Polinari, *Pluralità di parti e pluralità di convenzioni d'arbitrato*, in *Rivista dell'arbitrato*, n. 3, 2006.

Proto Pisani, *Appunti sui rapporti tra i limiti soggettivi di efficacia della sentenza civile e la garanzia costituzionale del diritto di difesa*, in *Rivista trimestrale di diritto e procedura civile*, 1971.

Proto Pisani, *Appunti sul litisconsorzio facoltativo*, in *Scritti in onore di Raselli*, Milano, Giuffrè, 1971.

Proto Pisani, *Parte nel processo*, in *Enciclopedia del diritto*, XXXI, Milano, 1982.

Proto Pisani, *Note in tema di limiti soggettivi della sentenza civile*, in *Foro Italiano*, I, 1985.

Proto Pisani, *Appunti sul litisconsorzio necessario e sugli interventi*, in *Rivista di diritto processuale*, n. 2, 1994.

Punzi, *La riforma dell'arbitrato*, in *Rivista di diritto processuale*, n.1, 1983.

Punzi, *Arbitrato*, in *Enciclopedia giuridica*, II, Roma, 1994.

Punzi, *Disegno sistematico dell'arbitrato*, Padova, Cedam, 2000.

Punzi, *Luci ed ombre nella riforma dell'arbitrato*, in *Rivista trimestrale di diritto processuale civile*, n. 2, 2007.

Punzi, *Il processo civile. Sistema e problematiche*, III, Torino, Giappichelli, 2008.

Redenti, *Diritto processuale civile*, Milano, Giuffrè, 1954.

Redenti, *Diritto processuale civile*, III, Milano, Giuffrè, 1957.

Redenti, *Compromesso*, in *Novissimo digesto italiano*, III, Torino, Utet, 1959.

Redenti, *Il giudizio civile con pluralità di parti*, Milano, Giuffrè, 1960 (ristampa dell'edizione del 1911).

Ricci E.F., *Sull'efficacia del lodo arbitrale dopo la legge del 9.2.1983 n. 28*, in *Rivista di diritto processuale*, n. 4, 1983.

Ricci E.F., *Legge 9 febbraio 1983 n. 28. Modificazioni alla disciplina dell'arbitrato*, in *Le nuove leggi civili commentate*, n. 2, 1983.

Ricci E.F., *Il lodo rituale di fronte ai terzi*, in *Rivista di diritto processuale*, n. 4, 1989.

Ricci E.F., *L'efficacia vincolante del lodo arbitrale dopo la Legge n. 25 del 1994*, in *Rivista trimestrale di diritto e procedura civile*, n. 2, 1994.

Ricci E.F., *Il nuovo arbitrato societario*, in *Rivista trimestrale di diritto e procedura civile*, n. 2, 2003.

Ricci E. F., *Delega sull'arbitrato*, in *Rivista dell'arbitrato*, n. 4, 2006.

Ricci G.F., *Commento sub art. 816*, in Carpi (a cura di), *Arbitrato*, Bologna, Zanichelli 2001.

Ricci G.F., *Commento sub. Art. 816 quater*, in Carpi (a cura di), *Arbitrato*, Bologna, Zanichelli, 2008.

Ricci G.F., *Commento sub. Art. 816 quinquies*, in Carpi (a cura di), *Arbitrato*, Bologna, Zanichelli, 2008.

Ricci G.F., *Commento sub. Art. 816 sexies*, in Carpi (a cura di), *Arbitrato*, Bologna, Zanichelli, 2008.

Ricciardi, *La scelta degli arbitri e la costituzione del collegio arbitrale: deontologia e prassi*, in *Rivista dell'arbitrato*, n. 4, 1992.

Richter, *La giurisprudenza sul codice di procedura civile coordinata con dottrina*, Milano, Giuffrè, 2006.

Romano, *Arbitrato rituale e litisconsorzio necessario*, in *Corriere giuridico*, n. 2, 1999.

Rosin, *L'arbitrato nel diritto societario*, in Cecchella (a cura di), *L'arbitrato*, Torino, Utet, 2005.

Rubino Sammartano, *Diritto dell'arbitrato*, Padova, Cedam, 2006.

Rubino Sammartano (diretto da), *Arbitrato, ADR, conciliazione*, Bologna, Zanichelli, 2009.

Ruffini, *Alcune questioni in tema di impugnazione per nullità del lodo arbitrale*, in *Rivista dell'arbitrato*, n.3, 1991.

Ruffini, *Intervento principale del terzo nel giudizio di impugnazione per nullità della sentenza arbitrale*, in *Giurisprudenza di merito*, 1992.

Ruffini, *Il giudizio arbitrale con pluralità di parti*, in *Studi in onore di Luigi Montesano*, I, Padova, Cedam, 1997.

Ruffini, *L'intervento nel giudizio arbitrale*, in *Rivista dell'arbitrato*, n. 4, 1995.

Ruffini, *La riforma dell'arbitrato societario*, in *Corriere giuridico*, n. 11, 2003.

Ruffini, *Il nuovo arbitrato per le controversie societarie*, in *Rivista trimestrale di diritto e procedura civile*, n.2, 2004.

Salvaneschi, *Impugnazione per nullità del lodo arbitrale e omessa integrazione del contraddittorio*, in *Corriere giuridico*, n. 3, 1995.

Salvaneschi, *L'arbitrato con pluralità di parti*, Padova, Cedam, 1999.

Salvaneschi, *L'arbitrato con pluralità di parti*, in *Rivista di diritto processuale*, n. 2, 2002.

Salvaneschi, *Commento sub artt. 816 quater*, in *Le nuove leggi civili commentate*, n. 6, 2007.

Salvaneschi, *Commento sub art. 816 quinquies*, in *Le nuove leggi civili commentate*, n. 6, 2007.

Salvaneschi, *Commento sub art. 816 sexies*, in *Le nuove leggi civili commentate*, n.6, 2007.

Salvaneschi, *Arbitrato societario*, in Rubino Sammartano (diretto da), *Arbitrato, ADR, conciliazione*, Bologna, Zanichelli, 2009.

Santagada, *Sulla legittimazione degli arbitri a proporre opposizione di terzo avverso la sentenza di annullamento del lodo tardivo*, in *Rivista dell'arbitrato*, n. 2, 2006.

Santoro Passarelli, *Dottrine generali di diritto civile*, Napoli, Jovene, 1997 (ristampa edizione 1972).

Sassani, *L'opposizione del terzo al lodo arbitrale*, in *Rivista dell'arbitrato*, n. 2, 1995.

Sassani, *Lineamenti del processo civile italiano*, Milano, Giuffrè, 2010.

Sassani, Tiscini, *Il nuovo processo societario. Prima lettura del D.Lgs. n. 5/2003*, in *Giustizia civile*, n. 1, 2003.

Satta, *Giurisdizione*, in *Enciclopedia del diritto*, XIX, Milano, 1970.

Satta, *Commentario al codice di procedura civile*, IV, Milano, Giuffrè, 1971.

Schizzerotto, *Dell'arbitrato*, Milano, Giuffrè, 1958.

Schizzerotto, *Dell'arbitrato*, Milano, Giuffrè, 1988.

Siracusano, *Trasmissibilità della clausola compromissoria e intervento del terzo nel processo arbitrale*, in *Rivista dell'arbitrato*, n.2, 1995.

Spagna Musso, *Giudice (Nozione di)*, in *Enciclopedia del diritto*, XVIII , Milano, Giuffrè, 1969.

Tarzia, *L'intervento dei terzi nell'arbitrato societario*, in *Rivista di diritto processuale*, n. 2, 2004.

Tarzia, *Litisconsorzio facoltativo nel processo di primo grado*, Milano, Giuffrè, 1972.

Tarzia, *Efficacia ed impugnabilità del lodo nell'arbitrato rituale*, in *Rassegna dell'arbitrato*, n. 1, 1985.

Tarzia, *Conflitti tra lodi arbitrali e conflitti tra lodi e sentenze*, in *Rivista di diritto processuale*, n. 3, 1994.

Taruffo, *Note sull'imparzialità dell'arbitro di parte*, in *Rivista dell'arbitrato*, n.3, 1997.

Teodoli, *La nuova disciplina dell'arbitrato*, in *Studium iuris*, n. 2, 2007.

Tizi, *Litisconsorzio successivo ed imparzialità del tribunale arbitrale*, in *Rivista dell'arbitrato*, n. 4, 2008.

Tomei, *Alcuni rilievi in tema di litisconsorzio necessario*, in *Rivista di diritto processuale*, n.4, 1980.

Tommaseo, *Parti*, in *Enciclopedia giuridica*, XXVI, Roma, 1990.

Vaccarella, *La riforma del processo societario: risposta ad un editoriale*, in *Corriere giuridico*, n.2, 2003.

Vecchione, *L'arbitrato nel sistema del processo civile*, Milano, Giuffrè, 1953.

Vecchione, *L'arbitrato nel sistema del processo civile*, Milano, Giuffrè, 1971.

Verde, *La posizione dell'arbitro dopo l'ultima riforma*, in *Rivista dell'arbitrato*, n. 3, 1997.

Verde, *Pubblico e privato nel processo arbitrale*, in *Rivista dell'arbitrato*, n. 4, 2002.

Verde, *Sul monopolio dello Stato in tema di giurisdizione*, in *Rivista trimestrale di diritto processuale*, n. 2, 2003.

Verde, *Sullo stile delle sentenze della S.C. in materia di arbitrato*, in *Rivista dell'arbitrato*, n.1, 2004.

Verde (a cura di), *Diritto dell'arbitrato*, Torino, Giappichelli, 2005.

Verde, *Lineamenti di diritto dell'arbitrato*, Torino, Giappichelli, 2006.

Verde, *Diritto processuale civile*, Bologna, Zanichelli, 2010.

Zaccheo, *Pluralità di parti e clausola compromissoria*, in *Rassegna di diritto civile*, 1986.

Zanuttigh, *Litisconsorzio*, in *Digesto delle discipline privatistiche*, XI, Torino, 1994.

Zucconi Galli Fonseca, *Qualche riflessione sulla clausola binaria nell'arbitrato con pluralità di parti*, in *Rivista dell'arbitrato*, n.4, 1997.

Zucconi Galli Fonseca, *La convenzione arbitrale rituale rispetto ai terzi*, Milano, Giuffrè, 2004.

Zucconi Galli Fonseca, *Modelli arbitrali e controversie societarie*, in *Rivista trimestrale di diritto e procedura civile*, n. 2, 2006.

Zucconi Galli Fonseca, Biavati, *Arbitrato societario*, in Carpi (a cura di), *Arbitrati speciali*, Bologna, Zanichelli, 2008.

GIURISPRUDENZA

Cass. 21 giugno 1939, n. 2107, in *Giurisprudenza italiana*, 1939, I, p. 1089.

Cass. 1 agosto 1942, in *Repertorio Foro italiano*, voce Creditore.

Cass. 24 settembre 1953 n. 3043, in *Repertorio Foro italiano*, voce Intervento.

Cass. 16 ottobre 1953 n. 3386, in *Giustizia civile*, 1953, I, p. 3248.

Cass. 6 marzo 1962, n. 437, in *Giustizia civile*, 1962, I, 1773.

Cass. 22 aprile 1963, n. 1026, in *Giustizia civile*, 1963, I, p. 1560.

Cass. 29 luglio 1964, n. 2161, in *Foro padano* 1965, p. 976.

Cass. 7 gennaio 1967, n. 56, in *Repertorio Foro Italiano*, 1967, p. 139.

Cass. 17 settembre 1970, n. 1525, in *Foro italiano*, 1971, I, p. 447.

Cass. 14 febbraio 1979, n. 965, in *Repertorio Foro italiano*, 1979.

Cass. 15 marzo 1983 n. 1900 in *Giurisprudenza commentata*, 1983, II, p. 829.

Cass. 18 febbraio 1985, n. 1367, in *Diritto fallimentare*, 1985, p. 344.

Cass. S.U., 3 giugno 1985, n. 3285, in *Diritto marittimo*, 1986, p.407.

Cass, 9 giugno 1986, n. 3835 in *Foro Padano*, 1986, p. 303.

Cass. 22 aprile 1989, n. 1929, in *Rassegna dell'arbitrato*, 1989, p. 307.

Cass. 27 luglio 1990 n. 7597, in *Rivista dell'arbitrato*, 1991, p. 535.

Cass. 26 agosto 1998, n. 495, in *Rivista dell'arbitrato*, 1999, p. 705.

Cass. 28 giugno 2000 n. 8794 in *Giurisprudenza italiana*, 2001, p. 1153.

Cass., S. U., 3 agosto 2000, n. 527 in *Foro Padano*, 2001, p. 42.

Cass. 25 luglio 2002 n. 10922 in *Massimario Foro italiano*, 2002.

C. Cost. 2 luglio 1966, n. 83, in *Giustizia civile*, 1966, p. 214.

C.Cost. 18 novembre 1976, n. 226, in *Foro italiano*, 1977, p. 18.

Corte App. Genova, 3 gennaio 1986, in *Foro padano*, 1986, p. 295.

Corte App. Roma 23 giugno 1986, in *Rassegna dell'arbitrato*, 1987, p. 229.

Corte App. Napoli, 7 luglio 1998 in *Rivista dell'arbitrato*, 2001, p. 227.

Corte App. Napoli, 19 ottobre 1998, in *Rivista dell'arbitrato*, 2001, p. 227.

Trib. Genova 18 maggio 1988, in *Nuova giurisprudenza commentata*, 1989, p. 317.

