

ABSTRACT

With the insertion of article 808-*ter* in the civil procedure code in 2006, full jurisdiction has been attributed to an institute, the irritual arbitration, in the past only known as accepted practice, with the exception of episodic and sectional recognition by legislature.

It could seem excessive to speak about this introduction as a *silent revolution*, according to an effective expression used in doctrine.

The fact is, though, that the prevision of a general rule relating to irritual arbitration, destined to be a fundamental statute of such peculiar form, has very strong innovative importance with respect to a certain philosophy of the relations between arbitral form and the common conception that irritual arbitration is an intolerant phenomenon to whatever positive regulation because it was historically conceived in function of the needs of the parties to remove themselves from the rigour of the form, publicity and fiscal obligations usually connected to the award ritual, basically voted to a public dimension.

The fragmented discipline of the irritual award seems to be set in the line of legislative tendency towards regulating the arbitral phenomenon in all forms in which it is present and this line seems to establish impassable limits to private negotiation, that, looked with diffidence, has always found, in the irritual methods, its maximum expression.

The regulation of the irritual arbitration is not the negation of the phenomenon - due to a transformation of the aim - and does not provide the birth of a diverse phenomenon, but it is just a choice by the legislator, in tune with the aforesaid trend, to establish the

perimeters within which the free form of arbitration can be manifested and, therefore, the negotiation limits.

On the other side, a juridical phenomenon that limits liberty of doing something is certainly not an aberrant configuration of the judiciary universe. In fact, in the constitutional architecture absolute liberty does not exist, but right of liberty is subjected to precise limitation for the unavoidable need of mitigation the coexistence with other liberties of equal level.

Conceived with the declared aim to resolve the interpretive doubts about nature and effects from irritual award - and not without some polemic hints regarding opposing interpretive solutions from the regulating Court - the rule seems to have deluded its expectation, ending in the increasing doctrine contraposition that intended to placate it. The uncertainty is determined from the presence of contradictory elements in the textual of the rule, each of which capable of encouraging the presentation contractual or procedural, according to an age-old debate that for a lot of years has characterised the tormented history of the institute. Paradoxically, therefore, the first comments about the rule, maybe not altogether devoid from the emerging conditions of the past theoretical options, finished with the reintroduction of the terms of the well known antinomy, heralding remarkable practical implications on the payer of the individualization of the discipline applicable to remedy inevitable gaps of discipline.

Fully aware of such implications, this study proposes to take a third way in respect to the traditional contractual or procedural irritual arbitration.

Moving from the consideration of the debatable point of every methodical approach, that, conditioned by conceptual prejudice in favour of one or the other thesis, tend to justify the presence in the

rule text of elements against the chosen theoretical solution, one poses the question if the simultaneous presence of symptomatic elements, each of which are capable of raising the negotiation dimensions or procedural, have to attribute, rather than at the - non unusual - approximation and negligence of the legislator, to a conscious choice, matured for that matter faced with abundant doctrinal debates on the subject. In short, to an intended ruling - not unreasonable, given the difficulty in thinking of a legislator who would be unacquainted with that debate - to reproduce, in the reflected rule, the real essence of the institute, has emerged in many years of application. A phenomenon that, originated from private autonomy in a dimension appropriately negotiable, has developed, in the practical application, in key of procedure, assuming characteristics of a sequence of acts oriented to form a decision on the opposing positions parties', to research a *regola iuris* destined to the regulation or conformation in the rapport *inter partes*, according to an alternative way from the ordinary juridical way even more effortless and pliable from that offered by the ritual arbitration. The essential reality of the irritual arbitration is, therefore, the referring to a controversial to the judgement, without formality, from a third private, destined to materialize in a decision that must remain exclusively in a negotiation dimension - and so, in the same context in which the phenomenon had had origins - without effects of the sentence.

The simultaneous presence of negotiations and procedurals elements do not confer, therefore, to the rule configuration of the irritual arbitration a mixed and contradictory character, but it is the fruit of empirical observation of substantial phenomenon, and so it reflects the intimate essence.

The recognition of the nature composite of the irritual arbitration - contractual regarding origin and effects of the award; procedural in its dynamic development, functioning orientation to a real and proper decision - has a direct relapse on an individuation level of solid discipline enforcement, that, each time, can draw from standard regime substantially in contractual, and in general negotiating, material, or the regime code in line with ritual arbitration.

As this study asserts, the interpretation of the final interpolation clause belonging to the first paragraph of the article 808-*ter* (*Altrimenti si applicano le disposizioni del presente titolo*) seems to argue the supposed enforceability of the rules and regulations typical of procedure code.

It really seemed that the expression, in spite of being scarce, summarizes the true essence of the institution, which is effective, according to the aforementioned paragraph, through the explicit demonstration of the parties. This demonstration implies that, making an exception to the provisions of the article 824-*bis*, the controversy will be settled by arbitrators through an act that has the same effects of a contract. That is why *without* (this is the common meaning of the adverb *altrimenti*) the already mentioned derogatory, the rules about ritual arbitration will be applied, that is *le disposizioni del presente titolo*. What is introduced by the interpolated clause will be effective every time when the option in favour of the contractual award is not explicit and the interpretative doubt related to the already chosen arbitration form cannot be solved in another way. The meaning of the rule is, therefore, clear only if it is strictly connected with the structure of the first paragraph.

The rule itself ends up by acquiring an extraordinary value which, perhaps, goes beyond the legislator's intention. First of all, it

seems to prefer the typical forms of ritual arbitration, which is considered normal, while irritual composition is defined as an *exception* allowed by the legislator only if there is a negotiation. All this underlines the centrality of ritual arbitration, which is on the same wavelength as the delegated law's *ratio*, and the recessive trait of irritual composition.

While asserting the enforceability of the rules about ritual arbitration, the legislator also underlined the unitary arbitration. In fact, every time that a univocal derogatory will is missing, the lawmaker establishes that ritual arbitration and irritual composition are two features of the same juridical phenomenon, even if the second one has a lower position.

In the second place, it seems possible to argue that the reference to the rules and regulations of ritual arbitration is strictly related to the procedural trait typical, according to the legislator, of irritual composition. As a matter of fact, it is clear that the reference, introduced by the adverb *altrimenti*, could have been addressed to another part of the legal system, especially to fundamental rules (contractual or concerning in general the negotiation). The fundamental essence of the institution, that is a heteronomous form to settle a dispute, is, therefore, exalted.

Besides, through the already mentioned disposition, the legislator wanted to rebut the well-established interpretation tendency of jurisprudence, according to which - due to the asserted exceptionality of the derogation, estimated by ritual arbitration, to the principle of state jurisdiction - if in doubt the irritual composition form should be chosen.

The rule which is taken into consideration, if connected with the whole structure of the first paragraph, cannot be interpreted as in

negative meaning or *a contrario*, that is excluding *in nuce* the enforceability of code rules in the ordinary case of a correct option in favour of irritual arbitration, every time they omit to develop process rules and regulations or prescribe inadequate regulations that have to be integrated through interpretation.

The identity - related to the origin and to the functions - of the two arbitration forms (ritual and irritual ones) make up a unitary phenomenon and are aimed at leading to an heteronomous settlement of the dispute.

These two identities lead to the fact that, in the already mentioned cases, gaps are filled both by substantial rules and regulations and the set of rules belonging to the procedure code.

As far as this one is concerned, *compatibility* establishes a limit. This means that, leaving out any indiscriminate enforcement (which would misinterpret the free choice the parties have in favour of an instrument that can be more flexible than the ritual one itself), the implementation of the code rules about arbitration is possible only if they are compatible with the essence of the institution of the irritual composition, with its aims and substantial reasons of the option in favour of the irritual form. Particularly, the reasons for its persisting usefulness, justified by the choice of the parties, are:

a) its forms are more simple than the ones belonging to ritual arbitration, even if they are less guaranteed;

b) irritual composition has always guaranteed more discretion because enforceability is not connected with the deposit in the office of the clerk in the competent court;

c) it is possible to obtain fiscal benefits related to the regime typical of the sector rules for the ritual award and judicial authority's decisions;

d) the high level of *attractiveness* that the irritual award could have if it had the chance to obtain qualities typical of the executive document thanks to the new structure of the article 474 c.p.c.. The second paragraph of this article, at number 2, attributed such effect to certified private contracts, even if it only refers to the money obligations they include.

Afterwards, code rules about ritual arbitration were analysed in order to check their compatibility level and, therefore, their enforceability to irritual arbitration.

Therefore, it is possible to argue that the screening of code rules follows these coordinates:

- 1) it should aim at satisfying the need for simplicity that usually inspires the irritual arbitration option;
- 2) the need for respecting this option trying, at the same time, to overcome those problems typical of the instrument itself. It is also important, while doing this, to avoid to change its essence;
- 3) the need for respecting private autonomy which is guaranteed by the Constitution. Because of this, it cannot be sacrificed over a limit established by reasonableness.

A specific treatment of the most relevant enforcing problems typical of irritual arbitration was not left out. They were singled out by referring to probatory instructions, *multiparti* arbitration, exception *di compromesso*, constitutional legitimacy objection in irritual arbitration, rules about the ritual award, precautionary guardianship, *special* irritual composition (irritual composition in the field of business disputes and company arbitration), irritual arbitration in the disputes in which the public administration is one of the two parties and enforceability of the New York Convention.

While answering to the valid question about the persistent utility of irritual arbitration and taking into consideration its formal sanctioning thanks to the article 808-ter, it is finally possible to argue that the irritual composition form still maintains its relevance nowadays, due both to the structure of the legal system and the society. Therefore, the *ratio* of the insertion of article 808-ter in the civil procedure code lies in the acknowledgement of the potential owned by private autonomy, even if within specific limits which have been fixed – especially through the rules and regulations belonging to the typical annulment causes of the irritual award – in the exceptional attempt to single out a *contrario* the *fair irritual composition form*.

The problem lies in checking if these limits are really the suitable ones, in order to respect the peculiar nature of the institution.

Jurisprudential working-out is supposed to solve the issue, especially in order to find out the more suitable code rules.

The more this exegetic activity will respect the peculiar essence of the phenomenon and will be convinced of its utility – despite the absence of several guarantees compared to the ritual form, which partly hides its flexibility – the more irritual arbitration will be able to keep on performing the function that it has been carrying out, successfully, for over a century.

BIBLIOGRAFIA

- ACONE, *Arbitrato e competenza*, in *Riv.arb.*, 1996, 258 ss.;
- ALPA, *La clausola arbitrale nei contratti dei consumatori*, in *Riv.arb.* 1997, 657;
- ANDRIOLI, *Commentario*, Napoli, 1947, III;
- ANDRIOLI, *Commento al codice di procedura civile*, vol. IV, 3° ed. ed., Napoli, 1964;
- ARRIGONI, *Arbitrato irrituale tra negozio e processo*, in *Riv.trim. di dir. e proc.civile*, 2007, 341;
- ASCARELLI, *Arbitri ed arbitratori-Gli arbitrati liberi*, in *Riv.dir.proc.civ.* 1929, I, 336;
- AULETTA, *Artt. 820, 821, 822, 823, 824, 826 c.p.c.*, in *Le nuove leggi civ.comm.* 2007, 1379 ss;
- AULETTA, *Commento all'art. 34*, in AA.VV., *La riforma delle società. Il processo (a cura di B.Sassani)*, Torino, 2003, 328 ss.;
- AULETTA, *La nullità della clausola compromissoria a norma dell'art. 34 D.Lgs. 17 gennaio 2003, n. 5: a proposito di recenti (disorientamenti) del notariato*, in *Riv.arb.*, 2004, 361 ss.;
- AULETTA, *Contro il divieto di assistenza giurisdizionale (cautelare) per i compromettenti in arbitrato libero*, in *Riv.arb.* 1999, 81 ss;
- AULETTA, *Le leggi non si dichiarano costituzionalmente illegittime perché è possibile darne interpretazioni non costituzionali, ma perché è impossibile darne interpretazioni costituzionali. La disapplicazione del principio in materia di arbitrato e tutela cautelare*, in *Riv.arb.*, 2002, 89 ss.;
- BALDI, *Giudizio rescissorio e motivi di impugnazione del lodo irrituale*, nota ad App. Milano, 20.11.2002, in *Riv.arb.* 2003, 780;

BARTOLINI, *La scelta delle parti fra arbitrato rituale ed irrituale. L'interpretazione della clausola compromissoria fra incertezze giurisprudenziali e interventi legislativi*, nota a Cass. 2 luglio 2007, n. 14972, in *La nuova giurispr.civ. comm.*, 2007, 143;

BASILICO, *Riflessioni sulla motivazione del lodo arbitrale di equità*, nota a Cass. 12.4.1988, n. 2879, in *Giust.civ.*, 1988, I, 2945 ss.;

BASSI, *Arbitrato irrituale e pubblica amministrazione*, in AA.VV., *Arbitrato e pubblica amministrazione*, Milano, 1999, 59 ss.

BENATI, *Arbitrato irrituale: deontologia ed etica*, in *Riv.trim.dir.proc.civ.* 1999, 131 ss.;

BERNARDINI, *Il diritto dell'arbitrato*, Roma, 1998;

BERNARDINI, *Sentenze arbitrali e Convenzione di New York*, in *Riv. dir.proc.* 2006, 89 ss.;

BENATI, *Una conversazione sui criteri di nomina dell'arbitro*, in *Corriere giur.* n. 6/2006, 880 ss.;

BERTOLDI, *Art. 808-ter*, in *Codice di procedura civile commentato*, a cura di Consolo e Luiso, 3 ed. vol III, 2007, 5710 ss.;

BERTOLDI, *Osservazioni a margine del nuovo art. 808-ter c.p.c.*, in *Studi in onore di C. Punzi*, Torino, 2008, 291 ss.;

BIANCA, *Diritto civile*, III, Milano, 1987;

BIAVATI, *Commento all'art. 808-ter*, in AA.VV., *Arbitrato, Commentario*, diretto da F.Carpi, 2° ed., Bologna, 2007, 180 ss.;

BIAVATI, *Il nuovo art. 808-ter c.p.c. sull'arbitrato irrituale*, in *Riv.trim. di dir. e proc.civile*, 2007, 4, 1189;

BIAVATI, *Il procedimento nell'arbitrato societario: prime riflessioni*, in *Riv. arb.*, 2003, 27 ss.;

BIN, *Dialogo dei massimi sistemi, ovvero civilisti e processualisti di fronte all'arbitrato irrituale*, in *Contr. e impr.*, 1991, 363 ss.;

BIN, *Il compromesso e la clausola compromissoria in arbitrato irrituale*, in *Riv. trim. dir. e proc. civ.*, 1991, 373;

BOCCAGNA, *L'arbitrato irrituale dopo la «svolta» negoziale della Cassazione*, in *Riv.dir. e proc.civile*, 2004, 759 ss.;

BOCCAGNA, *Appunti sulla nuova disciplina dei rapporti tra arbitrato e giurisdizione*, in *Studi in onore di Carmine Punzi*, II, Torino, 2008, 325, nota 44;

BOCCAGNA, *Artt. 412-ter e 412-quater*, in AA.VV, *Riforma dei rapporti di lavoro e del processo nelle amministrazioni pubbliche*, in *Nuove Leggi Civ.Comm.*, 1999, 1561 ss.;

BOCCAGNA, *L'impugnazione per nullità del lodo*, I, Napoli, 2005, 279 ss.;

BORGHESI, *I primi contratti collettivi definiscono il nuovo statuto dell'arbitrato irrituale*, *Leggi Pubblica Amministrazione*, 2001, 167 ss.;

BORGHESI, *L'arbitrato del lavoro dopo la riforma*, in *Riv.trim.dir.proc.civ.* 2006, 832 ss.;

BORGHESI, *L'arbitrato del lavoro dopo la riforma*, in *Studi in onore di Carmine Punzi*, II, Torino, 2008, 335 ss.;

BORGHESI, *La domanda di arbitrato*, in *Riv.trim.dir.proc.civ.*, 1997, 901 ss.;

BORGHESI, *Un nuovo statuto per l'arbitrato irrituale*, in *Leggi Pubb.Amm.*, 1998, 809;

BOVE, *La giustizia privata*, 2009, 235;

BOVE, *Art. 808-ter c.p.c.*, in *Le Nuove Leggi civili commentate*, 2007, 1197 ss.;

BOVE, *L'arbitrato irrituale dopo la riforma*, in www.judicium.it;

BOVE, *Note in tema di arbitrato libero*, in *Riv.dir.proc.*, 1999, 1201;

BRIGUGLIO, *Gli arbitrati obbligatori e gli arbitrati da legge*, in *Riv. trim.dir. e proc. civile*, 2003, 81 ss.;

BRIGUGLIO, *A volte ritornano: arbitrato irrituale e Convenzione di New York* (nota a Arbitro unico, 24 novembre 1995), in *Riv.arb.* 1996, 598;

BRIGUGLIO, *L'arbitrato estero. Il sistema delle convenzioni internazionali*, Padova, 1999, 273 ss.;

BRIGUGLIO, *La dimensione transnazionale dell'arbitrato*, in *Riv.arb.* 2005, 700 ss.;

BRIGUGLIO, *Merito e metodo nella pronuncia della Consulta che ammette gli arbitri alla rimessione pregiudiziale costituzionale*, in *Riv.arb.*, 2001, 657 ss.;

BRIGUGLIO in BRIGUGLIO-FAZZALARI-MARENGO, *La nuova disciplina dell'arbitrato*, Milano, 1994;

BRIGUGLIO, *Le Sezioni Unite ed il regime della eccezione fondata su accordo compromissorio*, in *Riv.arb.*, 2002, 515;

BRUNELLI, *Provvedimento di ingiunzione e arbitrato: alcune questioni vecchie e nuove*, nota a Cass. 29.1.1993, n. 1142, in *Riv.arb.*, 1994, 83;

CAIA, *Arbitrati e modelli arbitrali nel diritto amministrativo. I presupposti e le tendenze*, Milano, 1989, 20 ss.;

CAMPANILE, *L'arbitrato irrituale da negozio innominato a contratto tipico: sviluppo della figura e ipotesi interpretative della nuova disciplina*, in *Contratto e impresa*, 2007, 819 ss.;

CANALE, *Sul contraddittorio nell'arbitrato irrituale*, in *Giur.it.* 1989, I, 2, c. 110 ss.;

CAPONI, *Determinazione delle regole ed aspetti del contraddittorio nel processo arbitrale*, in *Foro it.*, 2005, I, c. 1770;

CAPPONI, *Arbitrato e giurisdizione*, www.judicium.it, 5;

CAPPONI, *Rapporti tra arbitri e autorità giudiziaria secondo il nuovo art. 819-ter c.p.c.*, in *www.judicium.it*;

CAPPONI, *Contro il divieto di arbitrato su diritti disponibili*, in *Giur.It.* 2006, 1783;

CAPPONI, *L'arbitrato in materia di lavoro dopo le riforme del 1998*, in AA.VV., *Diritto dell'arbitrato*, a cura di Giovanni VERDE, 571 ss.;

CAPPONI, *Sulla legittimazione del giudice privato a sollevare una questione di costituzionalità* *Giust.cit.* 2001, 1, 2883;

CARPI, *Il procedimento nell'arbitrato irrituale*, in *Riv.trim.dir. e proc. civile*, 1991, 394 ss.;

CARPI, in *Arbitrato*, CARPI (a cura di), *Arbitrato*, Bologna, 2007;

CARPI, *L'arbitrato rituale tra autonomia e aiuto giudiziale*, in *Contr. e impr.*, 1990, 929 ss.;

CARPI, *Libertà e vincoli nella recente evoluzione dell'arbitrato*, in AA.VV., Milano, 2006, 18;

CARPI, *Profili di arbitrato in materia di società*, in *Riv. trim dir. e proc. civ.*, 2003, 29;

CARPI-ZUCCONI GALLI FONSECA, *Arbitrato*, a cura di Carpi, Bologna, 2001, 13 ss.;

CECHELLA, *Il contratto d'arbitrato*, in AA.VV., *L'arbitrato, cit.*, 77 ss.;

CECHELLA, *Il processo e il giudizio arbitrale*, in AA.VV., *L'arbitrato*, 150 ss.;

CECHELLA, *Il termine per la pronuncia del lodo irrituale tra diritto sostanziale e diritto processuale*, in *Riv. arb.* 1999, 121 ss.;

CECHELLA, *Arbitrato irrituale, processo ed impugnativa per eccesso di mandato*, nota a Cass. 21.5.1996, n. 4688, in *Corr.giur.*, 1996, 1391 ss.;

CECCHHELLA, *L'arbitrato*, Torino, 2005, 111;

CECCHHELLA, *Le impugnazioni del giudizio arbitrale*, in AA.VV., *L'arbitrato*, a cura di C. Cecchella, Torino, 2005, 290;

CECCHHELLA, *L'arbitrato*, in *Giur.sist.dir.proc.civ.*, Torino 1991;

CECCHHELLA, *Commento artt. 809-813*, in *Riforma del Diritto Arbitrale*, in *Le nuove leggi civ.comm.* 2007, 1211;

CECCHHELLA, in AA.VV., *L'arbitrato*, a cura di CECCHHELLA, Torino, 2005, 77 ss.;

CECCHHELLA, *La "sede" dell'arbitrato*, in *Riv.arb.*, 2001, 199;

CECCHHELLA, *La riforma dell'arbitrato nelle controversie di lavoro privato e pubblico*, in *Mass. Giur.lav.* 1999, 125 ss.;

CHIARLONI *Appunti sulle controversie decidibili per arbitrato societario e sulla natura del lodo*, in *Riv. trim, dir. e proc. civ.*, 2004, 123 ss.;

CHIARLONI, *Prime riflessioni su riforma del pubblico impiego e processo*, in *Corr.giur.*, 1998, 625 ss.;

CIRULLI, *Osservazioni sul principio del contraddittorio nell'arbitrato irrituale*, in *Giust. civ.*, 1993, 1, 2783 ss.;

COLESANTI, *Cognizione sulla validità del compromesso in arbitri*, in *Riv. dir. proc.*, 1958, 247 ss.;

CONSOLO, *L'equo processo arbitrale nel quadro dell'art. 6, § 1, della Convenzione europea dei diritti dell'uomo*, in *Studi in onore di Crisanto Mandrioli*, Milano, 1995, 893 ss.;

CONSOLO, *La natura del lodo irrituale ed il luogo di formazione del negozio*, in *Riv.arb.*, 1997, 373 ss.;

CONSOLO, *Le impugnazioni delle sentenze e dei lodi*, Padova, 2006;

CONSOLO, *Spiegazioni di diritto processuale civile, Profili generali*, Padova, 2006;

CONSOLO-MARINELLI, *La Cassazione e il «duplice volto» dell'arbitrato in Italia: l'exequatur come unico discrimine fra i due tipi di arbitrato?*, in *Corr.giur.*, 2003, 678 ss.;

CONSOLO in CONSOLO-LUISSO-SASSANI, *Commentario alla riforma del processo civile*, Milano, 1996;

CONSOLO-MURONI, *L'eccezione di arbitrato rituale come eccezione di "merito" e la supposta inammissibilità del regolamento di competenza*, in *Giust.civ.* 2001, 1449;

CORRADO, *I poteri costitutivi degli arbitri*, in *Riv.arb.* 2004, 558 ss.;

CORSINI, *Riflessioni a prima lettura sulla riforma dell'arbitrato*, www.judicium.it;

CORSINI, *L'arbitrato nelle controversie di lavoro: note sull'impugnazione del lodo ex art. 412-quater c.c.*, in *Il lav. nella giurispr.*, 2000, 12;

CORSINI, *L'arbitrato nella riforma del diritto societario*, in *Giur. it.*, 2003, 1286;

D'ALESSANDRO, nota a Cass. 6.3.1992, n. 2773, in *Riv.arb.*, 1992, 377;

D'ALESSANDRO, *Clausola compromissoria per arbitrato irrituale e azione inibitoria nei contratti dei consumatori*, in *Giust.civ.*, 1999, 1210 ss;

DELLA PIETRA, in AA.VV. *Diritto dell'arbitrato*, a cura di Verde, Torino, 2005, 200;

DITTRICH, *Legge 5 gennaio 1994, n. 25*, a cura di Tarzia, Luzzato e Ricci, Padova, 1995, 55 ss.;

FABBRINI, *Diritto processuale del lavoro*, Milano, 1974;

FAZZALARI, *Arbitrato (Teoria generale diritto processuale civile)*, in *Dig. disc.priv., sez.civ., I*, Torino, 1987, 400 ss.;

FAZZALARI, *Fondamenti dell'arbitrato*, in *Riv.arb.* 1995, 1;

FAZZALARI, *I processi arbitrali nell'ordinamento italiano*, in *Riv dir.proc.*, 1968, 459 ss.;

FAZZALARI, *In dubio, pro arbitrato rituale*, in *Riv.arb.*, 1991, 518 ss.;

FAZZALARI, *L'arbitrato*, Torino, 1997, 22-24 e 123 ss.;

FAZZALARI, *La distinzione fra arbitrato rituale ed irrituale: qualcosa si muove?*, in *Riv. arb.*, 1999, 256 ss.;

FAZZALARI, *La riforma dell'arbitrato*, in *Riv.arb.*, 1994, 1 ss.;

FAZZALARI, *L'arbitrato*, Torino, 1997;

FAZZALARI-MARENCO, *La nuova disciplina dell'arbitrato*, Milano, 1994;

FERRANTE, *Sulla natura (nazionale o a-nazionale, contrattuale o giurisdizionale) delle sentenze arbitrali C.C.I., alla luce della Convenzione di New York*, in *Rass.arb.*, 1981, 105 ss.

FORNACIARI, *Natura, di rito o di merito, della questione circa l'attribuzione di una controversia ai giudici statali oppure agli arbitri*, in *Giust.civ.*, 2003, 462;

GABRIELLI, *Considerazioni sull'interpretazione e sull'invalidità delle clausole compromissorie*, in *Vita not.*, 1988, 973 ss.;

GALGANO, *Giudizio e contratto nella giurisprudenza sull'arbitrato irrituale*, in *Contr. e impr.*, 1997, 885 ss.;

GALGANO, *Il lodo arbitrale vale, dunque, come sentenza*, in *Contr. e impr.*, 2006, 303;

GAUDENZI, *Il codice di rito vale anche per l'irrituale*, in *Guida dir.*, 2006, n. 8, 88;

GHIRGA, *Art. 818*, in *Le nuove leggi civ.comm.* 2007, 6, 1325;

GHIRGA, *Commento all'art. 816*, in *Riforma del diritto arbitrale*, a cura di Menchini, in *Le nuove leggi civ.comm.*, 1243 ss.;

GIACOBBE, *Brevi osservazioni in tema di arbitrato irrituale e Pubblica amministrazione*, in *Riv.arb.* 1995, 528;

GIORGETTI, *Una possibile disciplina della tutela cautelare nell'arbitrato libero* in *www.judicium.it.*;

GIORGETTI, *Profili dell'impugnazione del lodo libero*, *Riv.arb.*, 1999, 825 ss.;

GIOVANNUCCI ORLANDI, in *Arbitrato*, a cura di Carpi, Bologna, 2001, 2145;

GIULIANI, *Interpretazione della legge*, in *Trattato di diritto privato*, diretto da P.Rescigno, 1, Torino, 1982, 218 ss.;

GRANDI, *Arbitrato e processo. Profili di qualificazione degli arbitrati irrituali in materia di lavoro*, in *Argomenti diritto del lavoro*, 1999, 595;

GRANDI, *L'arbitrato irrituale in materia di lavoro*, *Riv.trim.dir.proc.civ.*, 1991, I, 428;

GRASSO, *Tutela cautelare ed arbitrato irrituale*, in *Studi in onore di Luigi Montesano*, I, Padova 1997, 583;

GRAZIOSO, *Il codice del consumo*, 2006;

GROSSI, *Il principio della corrispondenza tra il chiesto e il pronunciato nell'arbitrato* (nota a App. Torino, 5 dicembre 1995), in *Riv.arb.* 1997, 567;

LA CHINA, *L'Arbitrato. Il sistema e l'esperienza*, Milano, 2007;

LAUDISA, *Arbitrato libero e corrispondenza tra chiesto e pronunciato*, nota a Cass.. 21.5.1996, n. 4688, in *Riv.arb.*, 1977, 61 ss.;

LAUDISA, *Arbitrato rituale e libero: ragioni del distinguere*, in *Riv.arb.* 1998, 211 ss.;

LEVONI, *La pregiudizialità nel processo arbitrale*, Torino, 1975;

LEVONI, *Arbitrato libero e principio del contraddittorio*, in *Riv.trim.dir. e proc.civile*, 1965, 1201 ss.;

LEVONI, *Rassegna di giurisprudenza sull'arbitrato e le procedure arbitrali*, 1965, 95 ss.;

LONGO, *La rilevanza della condotta processuale delle parti nell'interpretazione della clausola compromissoria*, in *Riv. arb.*, 2002, 124 ss.;

LUBRANO, *Arbitrato e Pubblica Amministrazione (la Pubblica Amministrazione come parte)*, in *Studi in onore di Carmine Punzi*, 492 ss.;

LUIISO, *Commento all'art. 34*, in AA.VV., *Il nuovo processo societario* (a cura dello stesso Autore), Torino, 2006, 558;

LUIISO, *Arbitrato e tutela cautelare nella riforma del processo civile*, in *Riv.arb.*, 1991, 253 ss.;

LUIISO, *Diritto processuale civile*, Milano, 2000;

LUIISO, *Le impugnazioni del lodo dopo la riforma*, in *Riv.arb.*, 1995, 16;

LUIISO, *L'oggetto del processo arbitrale*, in *Riv.Arb.*, 1996, 679;

LUIISO, *Rapporti fra arbitro e giudice*, in *Riv. arb.*, 2006, 785 ss.;

LUIISO-SASSANI, *La riforma del processo civile*, Milano, 2006, 261;

LUIISO, nota a Cass. 7.4.1997 n. 3001, in *Riv arb.*, 1997, 515;

LUIISO, *L'arbitrato irrituale nelle controversie di lavoro dopo la riforma del 1998*, in *Riv.arb.* 1999, 31;

LUZZATTO, *Sulla circolazione dei lodi arbitrali italiani all'estero*, in *Diritto del commercio internazionale*, 1987, 307 ss.;

MAGRINI, *La "piccola riforma" della conciliazione e dell'arbitrato*, in *Diritto e pratica del lavoro*, 1998, n. 24, 1591;

MANCINI, *L'abusività della clausola compromissoria per arbitrato irrituale nei contratti con il consumatore*, in *www.judicium.it*;

MANDRIOLI, *Diritto processuale civile*, III, Torino, 359;

MARINELLI, *Arbitrato irrituale*, in *Codice degli arbitrati, delle conciliazioni e di altre ADR*, a cura di Buonfrate e Giovannucci Orlandi, Torino, 2006, 36 ss.;

MARINELLI, *Il termine per la pronuncia del lodo irrituale*, in *Corr.giur.*, 2006, 867 ss.;

MARINELLI, *La natura dell'arbitrato irrituale. Profili comparatistici e processuali*, Torino, 2002;

MAZZARELLA, *Note minime in tema di arbitrato irrituale e di arbitraggio*, in *Giur.merito*, 1969, I, 335 ss.;

MENCHINI, *Riforma del diritto arbitrale, Le nuove leggi civ.comm.*, 2007, 1149;

MENCHINI, *Arbitrato verso un modello unitario*, *Guida dir.* 2005, n. 22, 30;

MONTELEONE, *L'arbitrato nelle controversie di lavoro - ovvero - esiste ancora l'arbitrato irrituale?*, in *Riv.dir.e proc.civile*, 2001, 43 ss.;

MONTELEONE., *Diritto processuale civile*, Padova, 2004, 818 ss.;

MONTESANO-VACCARELLA, *Manuale di diritto processuale del lavoro*, Napoli, 1996, 80;

MOTTO, *In tema di clausola compromissoria: forma, oggetto, rilevanza del comportamento delle parti*, *ivi*, 2006, 88 ss.;

MURONI, *La nuova disciplina dell'arbitrato in materia di lavoro*, in *Corr.giur.* 1998, 139;

NELA, *Commento all'art. 808-ter c.p.c.*, in *AA.VV., Le recenti riforme del processo civile* (a cura di S. Chiarloni), II, Bologna, 2007, 1644;

NELA, *Commento all'art. 34*, in AA.VV., *Il nuovo processo societario (a cura di S. Chiarloni)*, Bologna, 2004, 932 ss.;

NELA, *Le recenti riforme del processo civile. Commentario* diretto da Chiarloni, Bologna, 2007, sub art. 808-ter, 1644;

NELA, *Ancora sui rapporti tra arbitro e giudice statale*, in *Riv.arb.*, 2007, 357 ss.;

NELA, sub art. 819-ter c.p.c., in *Le recenti riforme del processo civile*, a cura di Chiarloni, Bologna, 2007;

NERI, *Sugli effetti della mancata fissazione del termine per la pronuncia del lodo irrituale*, in *Riv.arb.*, 2006, 133 ss.;

ODORISIO, *Prime osservazioni sulla nuova disciplina dell'arbitrato*, in *Riv. dir. proc.*, 2006, 275;

OLIVIERI, *Brevi considerazioni sulle nuove norme del procedimento cautelare uniforme*, in www.judicium.it;

PAGANO, *L'impugnazione nell'arbitrato irrituale*, in *Problemi*, 69 ss.;

PERA, *Arbitrato rituale o irrituale nelle controversie di lavoro*, in *I processi speciali. Studio offerti a Virgilio Andrioli dai suoi allievi*, Napoli, 1979, 221 ss.;

PICOZZA, *Brevi considerazioni sull'eccezione di compromesso*, in *Riv.arb.*, 2006;

PICOZZA, *In tema di eccezione di compromesso* (nota a Trib. Sciacca, 17 gennaio 2005, n. 9), in *Riv. arb.*, 2006, 339 ss.;

PIZZOFERRATO, *Giustizia privata del lavoro (conciliazione e arbitrato)*, Padova, 2003;

PUGLIESE, *Poteri del collegio arbitrale e provvedimenti amministrativi*, in AA.VV., *Arbitrato e pubblica amministrazione*, Milano, 1999, 65 ss.;

PUGLIESE, *Arbitrato e pubblica amministrazione*, in *Contratti*, 1993, 651 ss.;

PUNZI, “*Efficacia di sentenza*” del lodo, in *Riv.arb*, 2005, 829;

PUNZI, *Ancora sulla delega in tema di arbitrato: riaffermazione della natura privatistica dell’istituto*, in *Riv. dir. proc*, 2005, 963 ss.;

PUNZI, *Disegno sistematico dell’arbitrato rituale*, I, Padova 2000, 96 ss.;

PUNZI, *Il processo civile. Sistema e problematiche*, Torino, 2008, III, 273;

PUNZI, voce *Arbitrato rituale e irrituale*, in *Enc.giur. Treccani*, II, Ed. Enc. it., 1988, 3 ss.;

PUNZI, *Luci ed ombre nella riforma dell'arbitrato*, in *Riv. trim. dir. e proc. civ.*, 2007, 406 ss.;

PUNZI, *Diritto processuale civile. Appendice di aggiornamento*, Padova, 2007, 191;

QUADRI, *Dell’applicazione della legge in generale*, in *Commentario del c.c.*, a cura di SCIALOJA e BRANCA, Bologna-Roma, 1974, 326;

RAMPAZZI, Sub art. 808-ter, in *Commentario breve al codice di procedura civile* (a cura di F. Carpi e M. Taruffo), Padova, 2006, 2172;

RAVIDA’, *La circolazione internazionale del “nuovo” lodo irrituale italiano nel sistema della convenzione di New York del 1958*, in *Studi in onore di Carmine Punzi*, Torino, 2008, 587;

RECCHIA, voce *Arbitrato irrituale*, in *Noviss. dig. it., app. I*, Torino, 1980, 362 ss.;

REDENTI, *Diritto processuale civile*, III, Milano, 1957, 453;

RESCIGNO, *Arbitrato e autonomia contrattuale*, in *Riv. arb.*, 1991, 13 ss.;

RICCI, *L'“efficacia vincolante” del lodo rituale dopo la legge n. 25 del 1994*, in *Riv.trim. di dir. e proc.civ.*, 1994, 808 ss.;

RICCI, *Sul contraddittorio nell'arbitrato irrituale*, in *Rass. arb.*, 1987, 13 ss.;

RICCI, *L'arbitro di fronte alla litispendenza giudiziaria*, in *Riv. dir. proc.*, 2000, 505 ss.;

RICCI, *La “funzione giudicante” degli arbitri e l'efficacia del lodo (un grand arret della Corte costituzionale)*, in *Riv.dir.proc.*, 2002, 351 ss.;

RICCI G.F., *La convenzione di arbitrato e le materie arbitrabili nella riforma*, in *Riv.trim di dir. e proc.civile*, 2007, 759;

RICCI G.F., art. 815, in *AA.VV. Commentario*, diretto da E.Carpi, 2a ed., Bologna, 2007, 352;

RICCI E., *Sull'impugnazione per errore del lodo arbitrale irrituale*, in *Riv. dir. proc.*, 1977, 443;

RICCI E., *La delega sull'arbitrato*, in *Riv. dir.proc.*, 2005, 93 ss.;

RICCI E.F., *Il lodo arbitrale irrituale di fronte alla Convenzione di New York*, in *Riv. dir.proc.* 2001, 599 ss.;

RICCI E.F., *La never ending story della natura negoziale del lodo: ora la Cassazione risponde alle critiche*, in *Riv.dir.proc.*, 2003, 557;

RIGHETTI, *L'eccezione di compromesso*, in *Studi in onore di Carmine Punzi*, 2008, Torino, 633 ss.;

RIGHETTI-PIOTTO, *L'arbitrato nella giurisprudenza italiana*, Milano, 2005, 1 ss.;

ROLFI, *La Suprema Corte e l'arbitrato irrituale: segnali di un ripensamento*, nota a Cass. Sez. Un. 16.4.2009, n. 8987, in *Corriere giuridico* n.12/2009, 1625;

RUBINO-SAMMARTANO, *Il diritto dell'arbitrato*, Padova, 2006;

RUFFINI, *In tema di interpretazione della clausola compromissoria: i « dubbi » della Suprema Corte e l'art. 1367*, nota a Cass. 10 giugno 1998, n. 5717, in *Riv.arb.*, 1993, 53 ss.;

RUFFINI, nota a Coll. Arb. Firenze, 6.11.2002, in *Riv. arb.*, 2002, 747;

RUFFINI, *Patto compromissorio*, *Riv arb.*, 2005, 722;

RUFFINI, *Sulla distinzione tra arbitrato «rituale» ed «irrituale»*, in *Riv. arb.*, 2002, 750 ss.;

RUFFINI, voce *Arbitrato*, in *Il diritto - Enciclopedia Giuridica del Sole 24 Ore*, I, 2007, 569;

RUFFINI, *Art. 819 ter c.p.c. - Rapporti tra arbitri e autorità giudiziaria*, in *Le nuove leggi civ. comm.*, 2007, 1360 ss.,

SALVANESCHI, *Commento all'art. 816-quinquies* in *La riforma del diritto arbitrale* a cura di Menchini, in *Le nuove leggi civ.com.*, 2007, 1296;

SANGIOVANNI, *Natura contrattuale o processuale dell'arbitrato irrituale?*, in *I contratti: rivista di dottrina e giurisprudenza*, 2008, 876;

SANTAGADA-D'ALESSANDRO-GIORGIETTI-ZUMPANO, *Il nuovo processo societario*, Milano, 2006, 253;

SANTORO-PASSARELLI, *L'accertamento negoziale e la transazione*, in *Riv. trim. di dir. e proc.civile*, 1956, 1 ss.;

SASSANI, *La garanzia dell'accesso alla tutela cautelare nell'arbitrato irrituale*, nota a Corte Cost., in *Riv.arb* 2002, 503;

SASSANI, *Intorno alla compatibilità tra tutela cautelare e arbitrato irrituale*, in *Riv.arb.*, 1995, 710 ss.;

SASSANI, *L'arbitrato a modalità irrituale*, in *Riv. arb.* 2007, 26 ss.;

SASSANI-GUIGGIARDI, *Commento agli artt. 34-37 D.Lgs. n. 5/2003*, in *Codice di procedura civile ipertestuale (a cura di L.P. Comoglio e R. Vaccarella)*, Torino, 2006, 3026;

SATTA S.-PUNZI C., *Diritto processuale civile*, Appendice di aggiornamento, 13 ed., Padova, 2007;

SATTA, *Contributo alla dottrina dell'arbitrato*, Milano, 1969;

SATTA, *Commentario al codice di procedura civile*, IV, II, Milano, 1971;

SCHIZZEROTTO, *Arbitrato improprio ed arbitraggio*, Milano, 1967;

SOLDATI-AMADEI, *Il processo societario*, Milano, 2003;

TARZIA, *Efficacia del lodo e impugnazioni nell'arbitrato rituale e irrituale*, 1987, 18;

TARZIA, *Nullità e annullamento del lodo arbitrale irrituale*, 1991;

TAVORMINA, *Sul contratto di accertamento e sulla tutela, anche cautelare ed esecutiva, a mezzo di arbitri irrituali*, in *Corr.giur.* n. 11/2006, 1609;

TOMBARI, *Natura e regime giuridico dell'eccezione di compromesso*, in *Riv. trim. dir. proc. civ.*, 1964, 1049 ss.;

TOTA, *Appunti sul nuovo arbitrato irrituale*, in *Riv.arb.*, 2007, 565;

VACCARELLA, *Il coraggio della concretezza in una storica decisione della Corte Costituzionale*, in *Giust.civ.*, 2001, I, 2883 ss.;

VACCARELLA, *Appunti sul contenzioso del lavoro dopo la privatizzazione del pubblico impiego e sull'arbitrato in materia di lavoro*, *Argomenti diritto del lavoro*, 1998, 752;

VACCARELLA, nota a Cass. SU 2.4.1984, n. 2149, in *Riv. Arb.*, 1997, 325;

VASETTI, voce *Arbitrato irrituale*, in *Noviss. dig. it.*, I, 2, Torino, 1957, 866;

VECCHIONE, *L'arbitrato nel sistema del processo civile*, Milano, 1971, 413;

VERDE, *Ancora sull'arbitrato irrituale*, in *Problemi attuali dell'arbitrato irrituale*, a cura di Quadri, Napoli, 1994, 81 ss.;

VERDE, *Arbitrato irrituale*, AA.VV., in *La riforma della disciplina dell'arbitrato*, Milano, 2006, 8 ss.;

VERDE, *L'arbitrato e gli arbitrati*, in *Diritto dell'Arbitrato*, 2005, 49 ss.;

VERDE, *Lineamenti di diritto dell'arbitrato*, Torino, 2006, 36;

VERDE, *La posizione dell'arbitrato dopo l'ultima riforma*, in *Riv.arb.*, 1997, 469 ss.;

VERDE, in AA.VV, *Diritto dell'arbitrato*, III ed., a cura di Verde, Torino, 2005;

VERDE, *Bastava solo inserire una norma sui rapporti tra giudici ed arbitri*, in *Giuda al Diritto*, 2006, n. 8, 82;

VERDE, *Profili del processo civile. 2. Processo di cognizione*, II ed., Napoli, 2000, 359;

ZUMPANO, *Art. 813-bis c.p.c.*, in *Le nuove leggi civ.comm.*, 2007, 1223;

ZUMPANO, *Art. 813-ter c.p.c.*, in *Le nuove leggi civ.comm.* 2007, 1226; ZUMPANO, *Art. 815 c.p.c.*, in *Le nuove leggi civ.comm.*, 2007, 1237;

ZUCCONI GALLI FONSECA, in *Arbitrato*, a cura di Carpi, Bologna, 2001, 514 ss.;

ZUCCONI GALLI FONSECA, *Modelli arbitrali e controversie societarie*, in *Riv. trim. dir. e proc. civ.*, 2006, 513 ss.;

ZUCCONI GALLI FONSECA, *La convenzione arbitrale nella società dopo la riforma*, 968;

ZUCCONI GALLI FONSECA, *Commento all'art. 806*, in *La riforma del diritto arbitrale*, in *Le nuove leggi civ.comm.*, 2007, 1149
SS.