



Libera Università Internazionale degli Studi Sociali
Guido Carli

PhD program in company tax Law
Coordinator: Chiar.ma Prof.ssa Livia Salvini
XXth edition

***Consortium relief in the Italian income tax law:
from partnership to stock companies and
companies with a limited number of stock-holders***

Supervisor:
Chiar.mo Prof. Fabio Marchetti

Phd candidate:
Federico Rasi

Academic Year 2007/2008

TABLE OF CONTENTS

CHAPTER ONE.....	1
GENERAL OVERVIEW OVER PASS-THROUGH MECHANISM OF TAXATION FOR STOCK COMPANIES AND OF COMPANIES WITH A LIMITED NUMBER OF STOCK-HOLDERS.....	1
1. – INTRODUCTION.....	1
2. – “CONSORTIUM RELIEF FOR STOCK COMPANIES”.....	5
3. – “CONSORTIUM RELIEF FOR COMPANIES WITH A LIMITED NUMBER OF STOCK- HOLDERS”.....	7
4. – LOCATION OF THE PASS-THROUGH MECHANISM WITHIN THE ITALIAN INCOME TAX LAW SYSTEM.....	8
CHAPTER TWO.....	12
TAX PASS-THROUGH MECHANISM AND THE CONSTITUTIVE ELEMENTS OF THE TAX.....	12
5. – THE TAXABLE REQUIREMENTS: OWNERSHIP OF INCOME AND SUBJECTIVE ELEMENT.....	12
6. – DEFINITION OF OWNERSHIP OF INCOME.....	13
7. – DEFINITION OF TAX SUBJECTIVITY – THE CLASSIC APPROACH BETWEEN CIVIL AND TAX LAW.....	22
8. – DEFINITION OF TAX SUBJECTIVITY – STOCK COMPANIES AND PARTNERSHIPS BETWEEN THE CLASSIC APPROACH AND THE RECENT LEGISLATIVE NEWS.....	32
9. – TAX SUBJECTIVITY OF ASSOCIATIVE ENTITIES IN CORPORATE LAW – STOCK COMPANIES AND PARTNERSHIPS.....	33
9.1. – Differences between stock companies and partnerships.....	35
9.1.1. – Partnerships: a brief description.....	35

9.1.2. – Stock companies: a brief description.	36
9.1.2.1. – Characteristics of the limited liability company in the new legislative context.	36
9.1.3 – Applications of the classic corporate models: joint ventures.	38
9.2. – The shareholders liability regime towards corporate obligations as a reflection of the managing power.	40
9.3. – The right to share profits.	43
9.4. – Consequences with respect to the imputation of activities.	47
10. – DEFINITION OF TAX SUBJECTIVITY – RECENT DEVELOPMENTS: THE TRUST.	49
11. – TAX OUTFALLS OF THE CIVILISTIC ANALYSIS IN THE LITERATURE AND CASE LAW INTERPRETATIONS – THE ISSUE OF THE CONSTITUTIONAL LAWFULNESS OF PASS-THROUGH PRINCIPLE APPLICATION.	53
11.1. – First conclusions and development of the analysis.	63
 CHAPTER THREE.....	66
GOING BEYOND THE PASS-THROUGH MECHANISM OF TAXATION IN PARTNERSHIP AND STOCK COMPANIES: LEGISLATIVE, CASE LAW AND LITERATURE INDICATIONS	66
 12. – GOING BEYOND THE PASS-THROUGH MECHANISM FOR PARTNERSHIP AND THE SUBJECTIVITY OF STOCK COMPANIES: ANALYSIS ON ASPECTS DRAWN FROM COMPARATIVE LAW.	66
12.1. – The French cases.....	68
12.1.1. – Pass-through mechanism for partnership and beyond such scheme.	68
12.1.2. – Subjectivity of stock company and beyond such scheme.	70
12.2. – The US cases.....	72
12.2.1. – The “check the box regulation”.....	72
12.2.2. – The “S-Corporations”.....	74
12.3. – The recent German cases.	75

13. – APPLICATION OF THE PASS-THROUGH PRINCIPLE TO AN ASSOCIATIVE ENTITY BETWEEN DOMESTIC AND EU LEGISLATION: THE EUROPEAN GROUP OF ECONOMIC INTEREST.	77
13.1. – Characteristics of EGEI in EU legislation.....	77
13.2. – Characteristics of EGEI in domestic legislation: legislative decree n. 240 of 1991.....	81
13.3. – The reasons justifying the application of the pass-through principle....	85
14. – GOING BEYOND THE PASS-THROUGH MECHANISM FOR PARTNERSHIPS: 2001 BUDGET LAW.....	87
15. – CASE LAW GOING BEYOND THE SUBJECTIVITY OF STOCK COMPANIES: THE CASE OF COMPANIES HAVING A LIMITED NUMBER OF STOCK-HOLDERS.	96
16. – LITERATURE GOING BEYOND THE SUBJECTIVITY OF STOCK COMPANIES: ANALYSIS OF THE SYSTEM AND SPECIFIC REQUIREMENTS.....	110
16.1. – Further conclusive analysis and development of the research.....	118
CHAPTER FOUR.....	120
CONSORTIUM RELIEF FOR STOCK COMPANIES: TECHNICAL AND APPLICATIVE ASPECTS OF ART. 115 ITALIAN INCOME TAX LAW.	120
17. – GENERAL DEFINITION OF THE CASE.	121
18. – SUBJECTIVE LIMITS OF THE APPLICATION – CONDITIONS ALLOWING AND PREVENTING THE APPLICATION.	125
18.1. – Form of companies that can be adopted by the participated company and by the participating companies.	128
18.2. – The residence issue... ..	134
18.2.1. – ... of the participated company.....	134
18.2.1. – ... of the participating companies: exemption from withholding tax on profits distributed.....	137
18.2.1.1. – Relations between consortium relief and the Parent – Subsidiary Directive: difference in the form of companies listed in art. 115 Italian Income Tax Law and in the Parent – Subsidiary Directive.	143

18.2.1.2. – ... (cont.'d): tax residence in a EU Country – the issue of entities resident in non-EU Countries.....	145
18.2.1.3. – ... (cont.'d): actual taxation and impossibility to benefit from tax optional regimes or tax exemption regimes.....	151
18.2.1.4. – ... (cont.'d): (current) differences in the percentages of the minimum shareholdings.	154
18.2.1.5. – ... (cont.'d): unimprerupted holding period.....	155
18.2.1.6. – Italian permanent establishment of a non resident stock-holder.	160
18.3. – Pass-through mechanism and consolidation regime – Relations between the two regimes.....	161
18.4. – Percentages of shareholding: their determination.....	166
18.5. – Exercise of the option and unanimity of the stock-holders.....	175
19. – IMPUTATION OF INCOME AND LOSSES.....	187
19.1. – Determination of income in the hands of the participating company: income calculation rules and the issue concerning tax break regimes.....	187
19.2. – Taxation of income in the hands of the participating company.....	192
19.2.1. – Qualification of income imputed on a pass-through basis to resident stock-holders.....	192
19.2.2. – Qualification of income imputed on a pass-through basis to non resident stock-holders: art. 23, para. 1, lett. g), Italian Income Tax Law.. ..	194
19.2.3. – Qualification of income imputed on a pass-through basis to non resident stock-holders pursuant to double tax treaties.	196
19.2.4. – Imputation of income produced by the participated company: the issue of the subsequent distribution of profits.....	202
19.2.5. – Imputation of income produced by the participated company: the losses produced by the participated company.	210
19.2.6. – Determination of the income produced by the participating company: the losses carried forward by the participating company	213
19.2.7. – The reallignment of the value of the assets held by the participated company in the hands of the participating companies.....	215

19.3.8. – Accounting duties of the companies involved and the issue of deferred taxation.	217
20. – THE JOINT LIABILITY OF THE PARTECIPATED COMPANY IN RELATION TO THE STOCK-HOLDERS TAX LIABILITY: THE RESIDUAL SUBJECTIVITY OF THE PARTECIPATED COMPANY.....	219
21. – BILATERAL INVOLVEMENT OF THE PARTECIPATED COMPANY AND OF THE STOCK-HOLDERS IN THE TAX OBLIGATION.	229
21.1. – ... (cont.'d): tax return and payment of tax.....	229
21.2. – ... (cont.'d): assessment and litigation.....	230
21.2. – ... (cont.'d): application of tax criminal sanctions.....	239
CHAPTER FIVE	245
CONSORTIUM RELIEF FOR COMPANIES HAVING A LIMITED NUMBER OF STOCK-HOLDERS: TECHNICAL AND APPLICATIVE ASPECTS OF ART. 116 ITALIAN INCOME TAX LAW.	245
22. – DEFINITION OF THE COMPANY HAVING A LIMITED NUMBER OF STOCK-HOLDERS BETWEEN CORPORATE LAW REFORM AND TAX CASE LAW.	245
23. CONDITIONS ALLOWING THE OPTION FOR THE PASS-THROUGH MECHANISM: SUBJECTIVE LIMITS OF THE APPLICATION OF ART. 116 ITALIAN INCOME TAX LAW... ..	248
23.1. – Form of companies that can be adopted by the partecipated companies: the issue of limited liability cooperative companies.	250
23.2. – The volume of revenues of the partecipated company.....	260
23.3. – Nature of stock-holders and their residence.....	263
24. – CONDITIONS PREVENTING THE OPTION FOR THE PASS-THROUGH MECHANISM OF TAXATION.....	268
24.1. – Ownership of stock-holdings by the pass-through company between domestic and EU law.....	268
24.2. – Pass-through mechanism and consolidation regime – further relationships between the two regimes.....	272

24.3. – Further conditions preventing and excluding the option: substantial and procedural issues.....	273
25. – OPTION FOR THE PASS-THROUGH MECHANISM AND UNANIMITY OF THE STOCK-HOLDERS.....	275
26. – IMPUTATION OF PASS-THROUGH INCOME AND LOSSES.	277
27. – LIABILITIES IN THE PASS-THROUGH MECHANISM ADOPTED BY COMPANIES HAVING A LIMITED NUMBER OF STOCK-HOLDERS.	285
CHAPTER SIX.....	289
LOCATION OF THE PASS-THROUGH MECHANISM OF TAXATION IN THE INCOME TAX LAW BETWEEN CLASSIC MODELS AND NEW APPLICATIONS.....	289
28. – “STRONG” PASS-THROUGH MECHANISM IN PARTNERSHIP AND TAXATION MECHANISM OF THE INCOME THUS IMPUTED.....	289
29. – “WEAK” PASS-THROUGH MECHANISM IN THE TRUST AND THE BENEFICIARIES’ RIGHT TO RECEIVE THE TRUST FUND.	305
30. – “REINFORCED CONSENT” PASS-THROUGH MECHANISM IN STOCK COMPANIES AND IN COMPANIES HAVING A LIMITED NUMBER OF STOCK-HOLDERS.....	315
31. – THE REASON OF THE PASS-THROUGH MECHANISM AND THE VARIOUS “PASS-THROUGH MECHANISMS” IN THE ITALIAN INCOME TAX LAW SYSTEM.....	331
TABLE OF AUTHORS	335

CONSORTIUM RELIEF IN THE ITALIAN INCOME TAX LAW:
FROM PARTNERSHIP TO STOCK COMPANIES AND
COMPANIES WITH A LIMITED NUMBER OF STOCK-HOLDERS

Abstract of the paper

1. – THE ISSUE CONCERNING THE QUALIFICATION OF THE CASE AT STAKE WITHIN ITALIAN INCOME TAX LAW: In the context of tax rules, the wording “pass-through principle” is related to a special taxation mechanism applicable to collective entities. Under such mechanism, both the tax basis and the related taxable income are directly attributed to the stock-holders of the entity. A corporate entity is thus qualified as passing-through in order to indicate that the elements identifying the tax basis are all directly attributed to its stock-holders and not to the entity itself.

It is reknown that the relationship between a structure (company or association) and its single stock-holders (shareholders or associates) allows two different approaches: (a) allocate a separate and autonomous tax basis firstly in the hands of the corporate structure as the result of its corporate activity and then in the hands of each single stock-holder or associate as a result of the distribution to the same of the corporate income, or (b) allocate a single tax basis, thus taxable only once, either in the hands of the structure or in the hands of its partecipants. Corporate tax can, therefore, be regarded as a preliminary taxation at source on the corporate income that shall then be subjected to the final taxation in the hands of the stock-holder or as a final taxation directly in the hands of the corporate entity, reviewed as a full and independent taxable entity, not just from a juridical perspective but also from an economic standpoint.

The first approach has been initially chosen by the Italian legislator through the pass-through and tax credit mechanisms. More in detail, the pass-through principle was the mechanism chosen to avoid a form of (economic) double taxation on the corporate income of partnerships as opposed to the tax credit mechanism applicable in relation to the corporate income of stock companies attributable to their shareholders. The legislator of the Income Tax Law opted to consider the corporate/associative structures as intermediate structures aimed at carrying out the economic-productive activity of their stock-holders/associates.

Legislative Decree 12 December 2003, n. 344 amended such scenario replacing IRPEG with IRES. Beyond the change of the name, such Decree introduced a taxation mechanism for Italian corporate entities entirely different from the former. The reason underlying IRES reform is the so-called “*plant philosophy*”, *i.e.* the replacement of the taxation of entities with the taxation of things, through a partial rejection of the previous taxation structure based on the personal progressive taxation system.

In such renewed context, the legislator has, nonetheless, decided to widen the field of application of the pass-through principle in favour of stock companies and to companies having a limited number of stock-holders on an optional basis. Such choice has been introduced within IRES reform partly as a form of

ABSTRACT

opposition to the underlying principles of the reform and partly adapting itself to such principles. It conflicts with the reform principles where the passing-through system does not adopt the “*plant philosophy*”, as it does not imply the final taxation in the hands of the company, but rather the opposite taxation only in the hands of the stock-holders. On the contrary, the pass-through mechanism adapts itself to IRES system where, through such mechanism, the legislator intended to balance the taxation mechanism in cases in which the stock-holder exercises a special power over the corporate structure, so that the tax subjectivity of the corporate entity can be seen as a mere juridical “fiction” and the income results of the entity, formally attributed to the same, shall *de facto* be directly attributed to the stock-holder.

In order to understand the correct introduction of the pass-through mechanism within Italian Income Tax Law as resulting from articles 115 and 116 of such law and thus verify its tax break or structural nature, it is necessary to analyze issues such as the tax subjectivity in relation to the existence of the ability to pay indexes.

2. – THE CONSTITUTIVE ELEMENTS OF THE TAX: TAX SUBJECTIVITY AND OWNERSHIP OF INCOME BETWEEN CLASSIC MODELS AND NEW APPLICATIONS: The analysis of such elements, if carried out simultaneously in the tax and corporate law fields, allows to conclude that the special structure of corporate stock entities follows the fact that such companies can be seen as “natural” tax subjects of corporate tax. Indeed, they are subjects other than their stock-holders that constitute them, therefore the activity they carry out can be directly attributed to themselves. The right of the stock-holder to receive its own share of profits arises only pursuant to the distribution resolution adopted by the majority of the stock-holders meeting and is not direct or immediate. This aspect allows attributing the tax basis directly to the company itself.

On the contrary, the structure of partnership entities is significantly different. Therefore, the legislator could not apply the same taxation mechanism, although theoretically such subjects could well fall within IRES field of application. The list of entities subject to corporate tax, indeed, is not based on their common juridical personality as it includes entities without juridical personality. As a consequence, partnerships could have been subjected to corporate tax, however, they have been excluded due to a different nature of their tax base. More in detail, among the various choices of the corporate law legislator, the one providing for the partners’ automatic right to receive their share of profits of the partnership, following the approval of the accounts, seems to be the most relevant one. From a tax law perspective, the profits resulting for the yearly accounts are not available to the partnership. The partners’ right to receive the relevant profits immediately after the approval of the accounts, together with the direct involvement in the management of the entity, allows to allocate the tax basis on the partners themselves, *i.e.* “the ownership of income” seen as the ownership of the source of income. The choice to allocate on the partners, through a pass-through mechanism, the income produced by the entity is thus consistent with the development of tax law that shows a greater regard for the juridical substance underlying economic cases, rather than for their juridical form. In such

ABSTRACT

perspective, the economic substance of partnerships is represented by the direct involvement of the entire range of partners in the corporate life.

A substantial approach has recently been adopted also in relation to other structures (the trust) and it has resulted in a different application of the traditional taxation models that has allowed to discuss them and verify whether it were possible to expand the pass-through taxation system. In order to reach such goal, the relationship between civil and tax law has undergone an overall restructuring. The legislator, although not always correctly, has stopped to see the tax structure as a structure developed over the civil structure as to strengthen the autonomy of the tax field. As a consequence, the relevance of traditional schemes had been diminished and special new tax rules have been introduced. The elements necessary to be recognized as having a tax subjectivity are now independent from those necessary for being recognized a juridical subjectivity, so that the first can be now attributed to entities whose juridical subjectivity is not clear under Italian civil law (trusts) or it can be denied to entities generally bearing it (stock companies). Therefore, where a tax subject can demonstrate its direct and actual right to dispose of the income produced by an intermediate entity, the legislator deems to overcome the juridical subjectivity of the corporate entity. In the case of associative entities, the attention has been focused on the substantial aspects of the entity rather than on the formal ones and, more in detail, on the degree of independence of the same with regard to its own associates.

Such independence has been evaluated by the legislator under two levels: (a) the possibility for the entity to take its own autonomous decisions as far as its operating strategies were concerned and (b) the possibility of the entity to dispose of its own income. In the lack of these two possibilities, the tax obligation does not fall on the corporate entity, but rather on its own participants. The above reported developments in the interpretation of the “ownership of income” concept has allowed to further focus on the substantial requirements instead of on the juridical ones.

This process has been anticipated by the Supreme Court case law that, also in relation to stock companies, has deemed lawful to consider as distributed to its stock-holders eventual higher profits assessed in the hands of the company, irrespective of a formal resolution for their distribution. Such approach has been adopted on the basis of the following: being the limited number of stock-holders part of the same family allowed to evaluate the tax obligation according to schemes other than the traditional ones.

3. – THE CRISIS OF CLASSIC MODELS IN COMPARATIVE LAW AND IN EU LAW: The “crisis” of the classic taxation schemes has been favoured also by comparative law (more in detail, by France and the United States of America) and by EU law (on European Group of Economic Interest).

The variety of schemes adopted by foreign jurisdictions in relation to the taxation of partnerships and of stock companies demonstrates that it is possible to go beyond classic schemes. Indeed, if the pass-through mechanism adopted for partnerships and juridical subjectivity of stock companies appears a common elements, it is also true that such schemes can be replaced should certain requirements be met. The replacement of the pass-through mechanism for

ABSTRACT

partnership is not generally conditioned by the existence of any structural requirement of the company, but represents a mere choice of the stock-holders that wish to overcome the differences existing between the tax rates applicable to individuals and to companies. On the contrary, the juridical subjectivity of stock companies can be overcome only provided that certain structural conditions are met: in general, the limited number of stock-holders. Another requirement that is set out by foreign legislators is the unanimous consent of the stock-holders.

An analysis of foreign legislative trends allows to deem that the application of the pass-through mechanism to stock companies, in the lack of a consistent corporate law background, cannot be automatic, but shall be adopted with specific cautions aimed at verifying the existence of special relationships among the stock-holders according to which it can be inferred that the relevant profits are available to all stock-holders: the unanimous consent of the stock-holders represents the favourite mechanism for such purpose.

In a similar context, the EU legislator examined the issue of the taxation mechanism applicable to associative entities when it introduced the European Group of Economic Interest. On such occasion, the EU legislator solved the problem setting out that the European Group of Economic Interest were to be considered as a pass-through entity, leaving to the member States legislators the choice on whether to recognize the juridical subjectivity to such entity. As a result, it can be inferred that also under EU law the juridical subjectivity can diverge from the tax subjectivity.

The newly introduced articles 115 e 116 of the Italian Income Tax Law have been introduced in the above reported context. It is therefore material to analyze the requirements (mainly the subjective ones) that must be met by stock companies in order to opt for the pass-through taxation mechanism and verify whether articles 115 e 116 of the Italian Income Tax Law abide by the domestic principles and more in detail abide by the ability to pay principle.

4. – SUBJECTIVE REQUIREMENTS FOR THE PASS-THROUGH OPTION PURSUANT TO ARTT. 115 AND 116 OF ITALIAN INCOME TAX LAW: Among the requirements set out in order to opt for the pass-through mechanism of taxation, subjective requirements seem to have a material importance. The Italian legislator used such requirements in order to select companies having a peculiar stock-holders structure and to determine the option formalities. Such elements are the most interesting for the purposes of the analysis of this taxation mechanism within the domestic legislation, irrespective of the fact that the Italian pass-through mechanism is also interesting with respect to its compatibility with EU legislation.

4.1. – *Characteristics of the stock-holders*: Pursuant to article 115 of Italian Income Tax Law, participating companies may opt for the pass-through mechanism provided that the participant holds a share of stock not lower than 10% nor exceeding 50%. The maximum threshold is aimed at avoiding the application of the pass-through mechanism in case of presence of a “*tyrant stockholder*”, which may autonomously opt for such mechanism in order to share the tax burden on all stock-holders and, at the same time, prevent the distribution of profits. Due to the presence of such maximum threshold, the option cannot be

ABSTRACT

exercised by 100% participants or other participants holding more than 50% of the participated company which can, on the contrary, opt for the consolidation regime. The minimum threshold, on the other hand, is set out to avoid an excessive fragmentation of the imputation system and to differentiate between participations representing a mere financial investment and those having a more relevant stock-holder/company relationship justifying the imputation of the relevant income.

The pass-through regime is available to groups having a horizontal structure, *i.e.* to an organizational model qualified by a steady synergetic coordination of the management activities of various companies that are subject to the same single binding direction.

The percentage of stockholding held by the stock-holder must assure both his voting right and his right to share the profits. Generally, the ownership of a shareholding implies the availability of both of the mentioned rights, however under certain circumstances the ownership of the first right may not be followed by the availability of the second (it happens in case of issuance of special classes of shares with limited powers or in case of peculiar transactions or litigation that attribute the relevant rights to entities other than the shareholder – *e.g.* usufruct, pledge or seizure of shares –). The distinction between ownership of the shares and ownership of the related rights produces an impact on the associative relationship that, on the contrary, must exist for the purposes of the application of the pass-through principle. Such mechanism of taxation is indeed based on the existence of a functional relationship between the company and its stock-holders that must be the subjects entitled and in the position to direct the company's activities, although indirectly through the stock-holders meeting mechanism.

Under article 116 of the Italian Income Tax Law, on the contrary, the minimum and maximum threshold in relation to voting rights and rights to a share of profits have been replaced by the indication of the maximum number of stock-holders: 10 or 20, respectively, in case of limited liability companies or limited liability cooperative. It follows that the two pass-through regimes are only apparently similar. The thresholds set out by the first provision result in a company held by to 2 to 10 stock-holders, none of which directly controls the company. In case of limited liability companies with a limited number of stock-holders any reference to the percentage of participation has been removed, therefore the single participation shall be either lower or higher than the mentioned limits. As a consequence, the presence of a “*tyrant stock-holder*”, impossible under art. 115 of the Italian Income Tax Law, may well occur under this hypothesis. Moreover, a minimum number of stock-holders is not requested, therefore also a sole stock-holder limited liability company will be allowed to opt for the pass-through mechanism of taxation.

Under the system regulated by article 116 of the Italian Income Tax Law, the legislator attributes an exclusive relevance to the substantial qualification as stock-holder, irrespective of the power to direct the corporate activity. Therefore, under this system, the limited number of stock-holders required is not sufficient to guarantee that the company is directed by all stock-holders. The joint application of the voting rights and of the right to share the company's profits requirements represents the element allowing to consider as lawful the assumed identification of the stock-holders with the company

ABSTRACT

4.2. – *The unanimous stock-holders’ resolution to opt for the pass-through mechanism of taxation:* The pass-through mechanism can be applied provided that the relevant option is resolved by all the companies involved. The clarification according to which “*the option shall be exercised by all companies*” is material for the purposes of the examination of this mechanism. The unanimous resolution of the stock-holders in favour of the option is thus an implicit requirement for the application of this mechanism. The replacement of the taxation in the hands of subject in favour of the taxation in the hands of another subject can only follow the actual attribution of the relevant tax base to this latter subject. The limitation of the stock-holders number would have not *per se* represented a sufficient guarantee, as in stock companies the distribution of the company profits to their stock-holders would have still required, pursuant to article 2433 of the Italian Civil Code, the stock-holders’ meeting majority resolution to distribute such profits. Therefore, as opposed to what happens in partnerships, the profits realized by the company, and its ability to pay, could not have possibly flown directly in the hands of the stock-holders becoming juridically available to them. The need of a unanimous consent allows to assume that the option is adopted on the basis of prior agreements among the stock-holders. Such agreement shall, more in detail, concern the distribution of profits. Following the above, it can be inferred that the unanimous consent of the stock-holders represents the main provision that allows to deem that article 115 and 116 of the Italian Income Tax Law are consistent with constitutional principles.

The fact that the legislator did not require that the consent had to be expressed also by those who become stock-holders (following the purchase of the participation from former participants or following the subscription of an increase of capital) after the exercise of the option cannot go unnoticed and must be criticized. If the voluntary consent to the adoption of the pass-through mechanism is an element conditioning the lawfulness of the mechanism itself, then it should have been set out an obligation to inform the new stock-holder of the adoption of the pass-through mechanism as well as a sanction for the omitted fulfilment of such obligation, such as the impossibility to apply such mechanism of taxation.

The conclusions that can be drawn are similar to those drawn after the comparative analysis: the unanimous consent of the stock-holders is the non renounceable condition that must be met to go beyond the natural subjectivity of a stock company. The unanimous consent thus becomes a “structural requirement” of articles 115 and 116 of the Italian Income Tax Law, while the percentages of stockholdings can be considered “illustrative requirement” *per se* not sufficient to evaluate the lawfulness of the provisions under constitutional law.

5. – PASS-THROUGH MECHANISMS IN THE ITALIAN INCOME TAX LAW: THEIR QUALIFICATION: The above analysis allows to evaluate the pass-through regime. It seems that the legislator applies it to various cases that require a separate analysis as the conditions justifying its application differ from one another.

5.1. – “*Strong version*” of the pass-through mechanism in partnerships: With respect to partnerships, the analysis of the corporate structure of such associative

ABSTRACT

entity allows to see that, on one side, such entities do have juridical capacity so that they are relevant entities upon the determination and assessment of the taxable income and subject them to formal duties, and that, on the other side, the taxable income is directly taxed in the hands of the partners as the partnership, pursuant to article 2262 of the Italian Civil Code, cannot withhold the income in its own hands.

Partnerships can thus be deemed as mere means used to produce income on behalf of the partners on the basis of a model other than that adopted by stock companies due to the different regulations applicable on the distribution of profits side pursuant to the Italian Civil Code. The peculiar corporate structure of partnerships represents a valid justification of the adoption of the pass-through mechanism. The mentioned article 2262 attributes to the partners a juridically protected position according to which they are attributed a credit right for the profits realized by the partnership, irrespective of the actual automatic transfer in their favour of a real right over the part of the assets of the partnership corresponding to the profits to be distributed.

Although the pass-through mechanism, in the light of the foreign experiences and of the EU institutions suggestions, is not the only taxation mechanism applicable to partnerships, it is nonetheless, in the Italian legislation, consistent with the corporate structure of such entity. The structure of partnerships is a valid justification, also in a constitutional law perspective, for the application of the pass-through taxation mechanism although it is acknowledged that “*the imputation of income differs from the ownership of the same, therefore the related rules classify as an exception with reference to general principles related to the attribution of the elements representing an index of the ability to pay*”. The adoption of such mechanism appears as reasonable and justifiable. Following the above, the pass-through principle applicable to partnership can be deemed as a “*strong version*” of said mechanism due to the fact that the corporate (and litigation) law principles applicable in the case concerned allows the tax legislator to identify the taxable income in the ownership of the source of income instead of in the ownership of the income itself.

5.2. – *The “weak version” of the pass-through mechanism in the trust and in the beneficiaries’ right to receive the trust fund:* The pass-through mechanism is also applicable to the trust with identified beneficiaries. In order to be allowed to tax the identified beneficiaries of the trust and not the trust itself, it is necessary that such effects are clearly stated and that the beneficiary is clearly identified. This will be possible if the beneficiary has the right to request to the trustee the payment of the income produced by the trust assets. Therefore, it is of material importance to determine when a beneficiary has the power to exercise such right towards the trust and the issue is further complicated by the impossibility to identify any precedent either in domestic law or in the treaty law. The problem may be solved due to the fact that our domestic legislation applies a general principle according to which an agreement may produce its effects only towards the party that consented to assume the relevant obligations. Such principle seems to be generally applicable and cannot be rejected, thus it could apply to the case

ABSTRACT

concerned, by way of article 17 of Law 31 December 1995, n. 218 that reformed international private law.

The evanescent link that joins the beneficiary to the income produced by the trust allows to infer that the pass-through mechanism applicable to the trust is a “*weak version*” of the same. It is not a real form of pass-through mechanism, but just a technical version of the same as there are no elements allowing to impute not only the income of the trust, but also the activity producing it to the beneficiaries although appointed: indeed the beneficiaries cannot interfere with the management of the trust asset and they are not liable for the trust’s obligations, and neither they or their creditors can attack the income produced by the trust before the conditions set out in the trust deed are met. The legislator adopted the pass-through mechanism in relation to the trust exclusively due to the fact that it allows the imputation of the income produced by one entity to other subjects that are in a specific juridical position in relation to the entity. The pass-through mechanism, therefore, is used in relation to the trust only in its technicalities or, more in detail, in some of such technicalities (*e.g.*: no specific rule is set out with reference to the losses produced by the trust, the trust income imputed to the beneficiaries is qualified as an income from capital and not as an income having the same nature it bears when received by the trust, etc.).

5.3. – “*Reinforced consent*” *pass-through mechanism in stock companies and in companies having a limited number of stock-holders*: The widening of the application of the pass-through mechanism and its extension to stock companies represents a change in relation to the new structure of Italian tax law, *i.e.* with the principles based on the “reality” of the taxation system and with the acceptance of slight forms of double taxation. Such legislative choice is part of a wider project that involves the necessity of coordinating the effects of the different regimes present in the tax system after the 2004 reform of the taxation of stock companies that are part of a group of companies. The pass-through mechanism can thus be justified on the basis of single cases reasons as it allows to obtain special goals such as the attribution of losses that cannot be otherwise reached due to the impossibility to depreciate participations. According to the above, it is possible to understand the coherence of the system. Indeed, it is clear that with respect to inter-company relationships the introduction of the pass-through mechanism does not impact on the issue of the double taxation of corporate income and that through such mechanism it is possible to impute losses also in those group structures that cannot opt for the consolidation regime, although the requirements now set out are stricter and more burdensome than those set out before the reform. In conclusion, also the amendments introduced by 2008 Budget Law (that had a through impact on the consolidation regime) strengthen the opinion that, in a tax system based on the exemption method, pass-through mechanisms do not have any other peculiar aim other than that of allowing the direct imputation of losses. Irrespective of the reasons that may have justified the introduction of such amendments, they allow to acknowledge that the elimination of double taxation does not necessarily follow the adoption of the consolidation regime whose main effect is that of allowing the imputation of losses.

The pass-through regime applicable to stock companies held by other stock companies can, therefore, also in the light of such recent amendments, qualify as a

ABSTRACT

“weaker form of consolidation” for companies that do not meet the conditions necessary to opt for such regime. The pass-through mechanism thus shows its nature as an exception to the ordinary taxation system as it is exclusively aimed at favouring the utilization of losses by the stock-holders of companies that cannot opt for the consolidation regime. Such exception nature does not allow to consider it an ordinary regime within the taxation system.

This conclusion applies only to article 115 of the Italian Income Tax Law, and not to the following article 116 as even before the reform the depreciation of participations. Pursuant to this latter provision different grounds must be sought. In case of individual stock-holders, with respect of whom the double taxation issue is more evident, the pass-through mechanism has the original purpose of subjecting the corporate income to the progressive taxation in the hands of the stock-holders and the full elimination of the double taxation in the hands of the final beneficiary of the income.

It may appear that the legislation, in the case of individual stock-holders, choose a taxation system totally diverging from the “reality” of taxation. However, such difference is only apparent as the pass-through mechanism pursuant to article 116 of the Italian Income Tax Law has a very limited scope of application. The legislation did not refer back to the fundamental principles of the 2004 reform only when the corporate activity is carried out in ways other than the ordinary ones. The mentioned provision, indeed, is focused on “small” companies not having a true industrial nature and in which the role of the stock-holders is predominant due to the frequent and necessary control exercised by the limited number of stock-holders on the management of the company and on the imputation of the income. Such organizational structure is equivalent to that of partnerships. Such peculiar structure of the stock-holding allows to establish a direct link between the activity of the stock-holder and the corporate profits, which qualifies as business income and not as income from capital. The different regime applicable is thus justified not as a “remedy” to the double taxation, but as a “consequence” of the different organizational structure. The actual “grounds” of the pass-through mechanism for companies having a limited number of stock-holders are thus clarified: take into consideration the similarities with partnership and provide a taxation system able to avoid the double taxation of dividends received by individual stock-holders and, thus, remove the discrimination between the taxation system of partnerships and stock companies. Such conclusion is valid not only for article 116 of the Italian Income Tax Law, but adds up to the grounds above illustrated of the taxation system pursuant to article 115 of the Italian Income Tax Law. This is the result of the peculiar participation limits therein set out: the maximum threshold is aimed at avoiding the presence of a tyrant stock-holder, and the minimum one at avoiding an excessive fragmentation of the stock-holdings, jointly guaranteeing the actual sharing of profits among all participants to the corporate activity.

The above allows to determine the actual identity of articles 115 and 116 of the Italian Income Tax Law: two taxation models based on the organizational characteristics of the corporate entity. The limited number of stock-holders allows to assume that they can actually control the management choices and thus directly gain the control over the income produced by the company. The pass-through taxation mechanism thus becomes applicable to all structures where the stock-

ABSTRACT

holders and the company can be deemed as a unique entity. In similar conditions the general rule, according to which the stock-holder is relevant only with respect to the capital invested in the company and to the profits it derives therefrom as a share of the corporate profits, can be overridden as such stock-holder benefits of wider powers than those generally available.

Following the above, there seems to be sufficient grounds to consider such taxation mechanism as the more opportune for all corporate structures so that the reason why it is just a mere option cannot be foreseen. The impossibility to amend the corporate law framework forced the legislator to consider the pass-through mechanism as an optional mechanism of taxation so to overcome the difficulties it was facing through the exercise of a unanimous option by the stock-holders. The differences with the partnership model are overridden by the unanimous consent of the stock-holders to such mechanism: while in partnerships the right to immediately receive the relevant share of profits is set out by the Italian civil code and tax law merely accepts such structure, in stock companies the same right, which is not attributed to stock-holders by civil law, is reasonably and implicitly given for granted by tax law. The (tax) choice to opt for the pass-through mechanism is backed up by the (likely existing) agreement between stock-holders (*e.g.* resulting from a contractual agreement or from the bylaws) to periodically distribute the profits in order to provide the necessary funds to pay the relevant tax on the same. Conditioning the access to such regime to the unanimous option by stock-holders strengthens the assumption, underlying such mechanisms, that the stock-holders are directly involved in the management of the company or, at least, that they can apprehend the relevant profits. The foregoing implies that even stock-holders only marginally involved in the management of the company can exercise a veto right to the option for the pass-through taxation mechanism requesting, for instance, the execution of an agreement governing the distribution of profit schedule.

The actual structure (limited number of stock-holders), theoretically, allows the overriding of the ordinary taxation mechanism and the application of those set out for partnerships. However, such element is not *per se* sufficient as it requires the unanimous consent of the stock-holders. The phenomenon of the companies with a limited number of stock-holders is worth a specific legislatively regulated regime that, in view of the system coherence, can be adopted only after a clear expression of consent. The pass-through mechanism for stock companies as set out under article 115 the Italian Income Tax Law and that for limited liability companies set out under the following article 116 can then be considered as a model of “*reinforced consent pass-through taxation mechanism*”.

6. – THE REASON OF THE PASS-THROUGH MECHANISM AND THE VARIOUS “PASS-THROUGH MECHANISMS” IN THE ITALIAN INCOME TAX LAW SYSTEM: Italian tax law has widened the cases in which the pass-through mechanism is applicable. The analysis of such cases has shown that the pass-through mechanism is applicable when an associative entity cannot retain the income produced due to its factual (companies with a limited number of stock-holders or trust) or legal (partnerships) structure. In these hypotheses, an associative entity effectively interposed between the income and the beneficial owner cannot be regarded as an autonomous entity

ABSTRACT

since it can not exercise any right on it. The application of the pass-through mechanism is possible if the legislator assesses that an income flows from the associative entity to its associates. There are some differences between the cases here mentioned. The pass-through mechanism applied to companies with a limited number of stock-holders is different from the one applied to partnerships and trust since in the first case the legislator can only presume that the stockholders have the right to receive the income produced. Factual and legal conditions here analysed are the unique conditions that allow the legislator to deviate from the rules ordinarily applied to the subjective element.

The recent legislative amendments show that the legislator modified its traditional approach on the subjectivity for tax purposes adopting a notion different from the civil law one. In the trust tax regime, it has been deemed possible to recognize such subjectivity to an entity that *per se* does not have it (and may be does not even amount to an entity) pursuant to civil law, while by means of the pass-through mechanism for stock companies such subjectivity has been denied in relation to entities that had that far been deemed to have it. The legislator thus indicated that its position is based not only on juridical grounds, but also on an economic analysis of the phenomenon, so that the mere status of “company” is not sufficient to attribute the mentioned subjectivity. The wide number of cases to which the pass-through mechanism is now applicable now allows to speak of “*pass-through mechanisms available under Corporate Income Tax Law*” instead of a single possible pass-through mechanism. The singular form of the word can now be used only with mere reference to the “technical mechanism” generally applicable any time an entity cannot be seen an autonomous taxable subject detached from its participants.

Once verified the number of different cases in which the pass-through mechanism is applicable, it is now necessary to verify whether such mechanism applies in the same way to all such case or whether any difference exist and can be justified on the basis of the differences between one case and the other. The extension of the mechanism from partnerships to stock companies seems to be fully grounded as the differences only relate to the conditions set out for the access to the mechanism. Eventual exceptions are allowed only when necessary due to civil law provision producing their effects in the tax field. *E.g.*: the distribution of dividends by stock companies require a final resolution in such sense irrespective of the adoption of the pass-through mechanism of taxation, therefore it is necessary to introduce specific tax provisions as to avoid the taxation in the hands of the shareholder of profits not yet distributed nor available. Such aspect may partially justify the special joint liability regime existing between the company and its participants under article 115 of the Italian Income Tax Law and extended also to article 116 by the Italian Tax Authorities.

In conclusion, the legislator’s choice to extend the pass-through mechanism scope of application seems to be agreeable. It has thus been possible to witness the evolution of such mechanism: it is not longer limited to the mere partnerships, by can become the mechanism of taxation of all of those entities that cannot retain the income they produce. However, such evolutions still requires further adjustments.

TABLE OF AUTHORS

- AA.VV., *Gli effetti della trasparenza fiscale sul bilancio di esercizio*, in *Corr. trib.*, 2005, pag. 41;
- ABRIANI N., *Delle azioni e di altri strumenti finanziari partecipativi*, in *Il nuovo diritto societario*, commentario diretto da G. COTTINO, G. BONFANTE, O. CAGNASSO, P. MONTALENTI, Bologna, 2004, pag. 209;
- ADONNINO P., *Sulla tassabilità in complementare in testa all'azionista del maggior reddito di R.M. di società accertato extra-bilancio*, in *Rass. trib.*, 1958, pag. 118;
- ADONNINO P., *Doppia imposizione (diritto tributario)*, in *Enc. dir.*, XIII, 1964, pag. 1015;
- ALBERTINI F. V., *Il processo con pluralità di parti*, in *Giurisprudenza sistematica di diritto tributario – Il processo tributario*, diretta da F. TESAURO, Torino, 1998, pag. 261;
- ALBO R., *I redditi di capitale – Azioni, obbligazioni e strumenti finanziari*, in A.N.T.I., Associazione nazionale tributaristi italiani, *L'I.Re.S. due anni dopo: considerazioni, critiche e proposte – libro bianco*, Milano, 2005, pag. 387;
- ALLORIO E., *Diritto processuale tributario*, Torino, 1962;
- ALOISI B., *Il Consolidato mondiale*, in *Aspetti internazionali della riforma fiscale*, a cura di C. GARBARINO, Milano, 2004, pag. 169;
- ALPA G., *Il contratto*, in *Istituzioni di diritto privato*, a cura di M. BESSONE, Torino, 2004, pag. 495;
- ALTIERI E., *Accertamento nei confronti di società di persone e soci nel processo tributario: litisconsorzio necessario?*, in *Il Fisco*, 2003, pag. 640;
- AMATUCCI A., *Soggettività tributaria*, in *Enc. giur.*, XXIX, Roma, 1993, pag. 1;
- AMATUCCI F., *La discriminazione di trattamento nel Modello OCSE*, in *Corso di diritto tributario internazionale*, coordinato da V. UCKMAR, Padova, 2002, pag. 624;
- ANDENAS M., GUTT T., PANNIER M., *Free movement of capital and national company law*, in *European Business Law Review*, 2005, pag. 757;
- ANTAL G., *Hungary – Corporate taxation*, in *IBFD database – Country analyses*, banca dati on line consultabile su internet all'indirizzo: www.ibfd.org, aggiornamento 2007;
- ANTICO G., FUSCONI V., *Attività di accertamento nei confronti delle società di persone e nei confronti dei soci: rapporti con la chiusura delle liti pendenti. Refluenze sull'accertamento con adesione*, in *Il Fisco*, 2003, pag. 5683;

TABLE OF AUTHORS

- ANTONINI E., *La soggettività tributaria*, Napoli, 1965;
- ANTONINI E., *Personalità giuridica e imposta sulle persone giuridiche*, in *Riv. dir. fin. sc. fin.*, 1978, pag. 381;
- ARQUILLA N., *Natura finanziaria dei redditi imputati al beneficiario del trust*, in *Corr. trib.*, 2007, pag. 5357;
- ASSONIME, *La politica di armonizzazione fiscale della Comunità economica europea. Quaderno n. XXXVII dell'Associazione fra le società italiane per azioni (Assonime)*, Roma, 1982;
- ASTOLFI A., *Il contratto di joint venture*, Milano, 1981;
- AUDINO A., *Articolo 2411*, in *Il nuovo diritto delle società*, a cura di A. MAFFEI ALBERTI, Padova, 2005, pag. 1221;
- AVERY JONES J. F., DE BROE L., ELLIS M. J., VAN RAAD K., LE GALL J. P., TORRIONE H., MIYATAKE T., ROBERTS S. I., GOLDBERG S. H., KILLIUS J., MAISTO G., GIULIANI F., VANN R. J., WARD D. A., WIMAN B., *Characterization of other states' partnerships for income tax*, in *Bulletin*, 2002, pag. 288;
- AVERY JONES J. F., DE BROE L., ELLIS M. J., VAN RAAD K., LE GALL J. P., GOLDBERG S. H., KILLIUS J., MAISTO G., MIYATAKE T., TORRIONE H., VANN R. J., WARD D. A., WIMAN B., *The origins of concepts and expressions used in the OECD model and their adoption by states*, in *Bulletin*, 2002, pag. 220;
- AVOLIO D., *Definito il regime SIIQ*, in *Corr. trib.*, 2008, pag. 365;
- BADINI CONFALONIERI A., *Disciplina comunitaria e profili operativi nell'ordinamento italiano*, Torino, 1999;
- BAFILE C., *Responsabile d'imposta*, in *Noviss. dig. it.*, App. VI, Torino, 1986, pag. 630;
- BAFILE C., *Il nuovo processo tributario*, Padova, 1994;
- BARANGER S., *France – Corportate taxation*, in *IBFD database – Country analyses*, banca dati on line consultabile su internet all'indirizzo: www.ibfd.org, aggiornamento 2007;
- BARTOLI P., DODERO A., *Le operazioni straordinarie nel regime di trasparenza e nella tassazione consolidata*, in *Corr. trib.*, 2005, pag. 2507;
- BASILAVECCHIA M., *Sostituzione tributaria*, in *Dig. disc. priv., sez. comm.*, XV, Torino, 1998, pag. 67;
- BASILAVECCHIA M., *Agevolazioni, esenzioni ed esclusioni (diritto tributario)*, in *Enc. dir.*, Agg. V, Milano, 2001, pag. 48;
- BASILAVECCHIA M., *Ancora incertezze sugli accertamenti relativi a società e soci (Cass., sent. 22 giugno 2001, n. 8567)*, in *Corr. trib.*, 2002, pag. 28;
- BASILAVECCHIA M., *Effetti sui soci dell'accertamento con adesione della società di persone (nota a Cassazione, Sez. trib., sent. 1° aprile 2005, n. 14418)*, in *Corr. trib.*, 2005, pag. 3177;

TABLE OF AUTHORS

- BASILAVECCHIA M., *La difficile individuazione degli utili da partecipazione*, in *Corr. trib.*, 2005, pag. 365;
- BASILAVECCHIA M., *La nuova “imposta sul reddito delle società” (IRES): lineamenti generali*, in *Imposta sul reddito delle società (IRES)*, opera diretta da F. TESAURO, Bologna, 2007, pag. 3;
- BASILAVECCHIA M., *Rapporti tra sentenze nell’accertamento unitario su soci e società*, in *GT – Riv. giur. trib.*, 2007, pag. 757;
- BASILE M., FALZEA A., *Persona giuridica (dir. priv.)*, in *Enc. dir.*, XXXIII, Milano, 1983, pag. 234;
- BASSI A., *Dividendi e ristorni nelle società cooperative*, Milano, 1979;
- BASSI A., *L’impresa societaria con scopo mutualistico – La partecipazione sociale*, in *Manuale di diritto commerciale*, a cura di V. BUONOCORE, Torino, 2006, pag. 419;
- BASSI A., *L’impresa societaria con scopo mutualistico – Scopo e variabilità del capitale*, in *Manuale di diritto commerciale*, a cura di V. BUONOCORE, Torino, 2006, pag. 402;
- BATISTONI FERRARA F., *Capacità contributiva*, in *Enc. dir.*, III, Milano, 1999, pag. 345;
- BATISTONI FERRARA F., *Il nuovo sistema sanzionatorio. Principi generali*, in *Il Fisco*, 1999, pag. 1355;
- BATISTONI FERRARA F., *Considerazioni sparse sull’IRES*, in *La riforma dell’imposta sulle società*, a cura di P. RUSSO, Torino, 2005, pag. 139;
- BATISTONI FERRARA F., *Presunzione di distribuzione ai soci del maggior reddito accertato nei confronti di una società familiare a ristretta base azionaria: una pronuncia non convincente (nota a Cass., sent. 17 ottobre 2005, n. 20078)*, in *Riv. dir. trib.*, 2005, pag. 726;
- BATTISTONI FERRARA F., *Agevolazioni ed esenzioni fiscali*, in *Dizionario di Diritto pubblico*, diretto da S. CASSESE, I, Milano, 2006, pag. 175;
- BEGHIN M., *Determinazione dell’imponibile e dell’imposta*, in *Giurisprudenza sistematica di diritto tributario – L’imposta sul reddito delle persone fisiche*, diretta da F. TESAURO, I, Torino, 1994, pag. 149;
- BEGHIN M., *La revisione del bilancio nella disciplina del “consolidato mondiale”: profili funzionali e aspetti problematici della bozza di testo unico predisposta dal ministero dell’economia e delle finanze*, in *I profili internazionali e comunitari della nuova imposta sui redditi della società*, a cura di G. MARINO, Milano, 2004, pag. 11;
- BEGHIN M., *L’occulta distribuzione dei dividendi nell’ambito delle società di capitali a “ristretta base” tra automatismi argomentativi e prova per presunzioni (nota a Cass., 29 dicembre 2003, n. 19803)*, in *GT – Riv. giur. trib.*, 2004, pag. 431;
- BEGHIN M., *Il consolidato nazionale*, in *Imposta sul reddito delle società (IRES)*, opera diretta da F. TESAURO, Bologna, 2007, pag. 558;

TABLE OF AUTHORS

- BEGHIN M., *L'imposta sul reddito delle società e le "simmetrie fiscali" nel quadro dei rapporti partecipativi delineati dalla c.d. "Riforma Tremonti", Relazione al convegno "Contributi alla riforma dell'IRES"*, in *Riv. dir. trib.*, 2007, pag. 380;
- BELLE B., *Il processo tributario con pluralità di parti*, Torino, 2002;
- BELLETTINI S., *International tax problems of partnership – Report per l'Italia – Congresso IFA di Cannes*, in *Cahiers de droit fiscal international*, LXXXa, Kluwer, The Netherlands, 1995, pag. 293;
- BELLI CONTARINI E., *Il Gruppo europeo di interesse economico, struttura e aspetti fiscali*, in *Rass. dir. civ.*, 1988, pag. 40;
- BELLI CONTARINI E., *Modificazione della compagine societaria nelle società di persone a seguito di scioglimento parziale del rapporto sociale: aspetti fiscali*, in *Riv. dir. trib.*, 1995, pag. 839;
- BELLUZZO L., LO PRESTI VENTURA E., *Trusts "interni" "discrezionali" ed imposizione diretta: note a margine della risoluzione 17 gennaio 2003, n. 8/E*, in *Il Fisco*, 2003, pag. 3398;
- BENAZZI A., *Sulla attribuzione ai soci di società di capitali a ristretta base azionaria del maggior reddito accertato nei confronti della società*, in *GT – Riv. giur. trib.*, 2001, pag. 325;
- BENAZZI A., *Giudici di merito in contrasto con la Cassazione sulla presunzione di distribuzione ai soci del maggior reddito di società a ristretta base azionaria*, in *GT – Riv. giur. trib.*, 2007, pag. 893;
- BENAZZI A., *La ristrettezza della base sociale legittima l'accertamento basato su criteri presuntivi (nota a Cass., sent. 11 ottobre 2007, n. 21415)*, in *Corr. trib.*, 2008, pag. 212;
- BENAZZI A., *Elusiva l'interposizione fittizia di persona*, in *Corr. trib.*, 2004, pag. 2876;
- BERARDO G., DULCAMARE V., *I riflessi contabili dell'opzione per la trasparenza*, in *Corr. trib.*, 2004, pag. 3525;
- BERGAMI D., *I rapporti infragruppo tra riforma fiscale e sviluppi UE*, in *Aspetti internazionali della riforma fiscale*, a cura di C. GARBARINO, Milano, 2004, pag. 377;
- BERGAMIN BARBATO M., *Reddito imponibile e risultato economico di gestione: sancita la diversità o avvicinate le posizioni?*, in *Rass. trib.*, 1987, pag. 387;
- BERLIRI A., *La tassazione in complementare dei soci delle c.d. società familiari*, in *Riv. trim. dir. proc. civ.*, 1958, pag. 685;
- BERLIRI A., *Corso istituzionale di diritto tributario*, Milano 1965;
- BLASIO E., *Pianificazione fiscale internazionale*, Milano, 1992;
- BLOCH J., SORGATO L., *Il nuovo regime di tassazione con aliquota proporzionale*, in *Corr. trib.*, 2001, pag. 182;

TABLE OF AUTHORS

- BORIA P., *Criteri di identificazione delle società di fatto ai fini delle imposte sui redditi*, in *Riv. dir. trib.*, 1995, pag. 635;
- BORIA P., *Il principio di trasparenza nell'imposizione delle società di persone*, Milano, 1996;
- BORTOLOTTI F., MORRESI M. R., *Joint – ventures*, in *Noviss. Dig. it.*, App. IV, Torino, 1983, pag. 1;
- BRACCO P., *Dubbi ermeneutici sui profili transnazionali del regime della trasparenza fiscale delle società di capitali*, in *Dir. prat. trib. int.le*, 2006, pag. 163;
- BRANCADORO G.L., *Articolo 2411*, in *Società di capitali*, commentario a cura di G. PICCOLINI, A. STAGNO D'ALCONTRES, Napoli, 2004, pag. 933;
- BRUNELLI F., *La S.r.l. unipersonale nell'imposizione sui redditi*, in *Rass. trib.*, 1997, pag. 1462;
- BRUZZONE M., *Notifica di atti tributari a coobbligati solidali e litisconsorzio necessario*, in *Corr. trib.*, 2007, pag. 3087;
- BUCCI L., *Il consolidato fiscale nazionale*, in *La disciplina IRES dei gruppi di imprese*, di L. BUCCI, V. CAPOZZI, M. GALLUCCI, Milano, 2006, pag. 67;
- BUCCI L., *La tassazione per trasparenza delle società di capitali*, in *La disciplina IRES dei gruppi di imprese*, di L. BUCCI, V. CAPOZZI, M. GALLUCCI, Milano, 2006, pag. 29;
- BUCOVETSKY M., BIRD R. M., *Tax Reform in Canada: A Progress Report*, in *National Tax Journal*, 1972, pag. 15;
- BULGARELLI F., *Neutralità impositiva degli utili infragruppo*, in *Lo stato della fiscalità nell'Unione Europea. L'esperienza e l'efficacia dell'armonizzazione*, a cura di A. DI PIETRO, Roma, 2003, pag. 560;
- BULGARELLI F., *Le recenti modifiche alla Direttiva "madre-figlia" e la riforma tributaria italiana*, in *Rass. trib.*, 2005, pag. 115;
- BUONO B., VASCHETTO E., *Il consortium relief nel progetto di riforma fiscale*, in *Il Fisco*, 2003, pag. 7397;
- BUONOCORE V., *L'organizzazione interna della società a responsabilità limitata riformata*, in *Riv. not.*, 2004, pag. 589;
- BUONOCORE V., *L'imprenditore società*, in *Manuale di diritto commerciale*, a cura di V. BUONOCORE, Torino, 2006, pag. 116;
- BUONOCORE V., *L'impresa societaria a base personale – La società in accomandita semplice*, in *Manuale di diritto commerciale*, a cura di V. BUONOCORE, Torino, 2006, pag. 224;
- BUONOCORE V., *L'impresa societaria a base personale – La società semplice*, in *Manuale di diritto commerciale*, a cura di V. BUONOCORE, Torino, 2006, pag. 170;

TABLE OF AUTHORS

- BUONOCORE V., *L'impresa societaria a base personale – La società in nome collettivo*, in *Manuale di diritto commerciale*, a cura di V. BUONOCORE, Torino, 2006, pag. 207;
- BUONOCORE V., *La società a responsabilità limitata*, in *Manuale di diritto commerciale*, a cura di V. BUONOCORE, Torino, 2006, pag. 345;
- BUSANI A., *Disabile “detassato” con il trust*, in *Il Sole 24 ore* del 5 ottobre 2007;
- BUSANI A., *Doppio prelievo a sorpresa per i trust*, in *Il Sole 24 ore*, 31 gennaio 2007, pag. 5;
- BUSANI A., *Imposta di donazione su vincoli di destinazione e trust*, in *Corr. trib.*, 2007, n. 369;
- CACCIAPUOTI E., *La società residente stabile organizzazione di una società non residente*, in *Rass. trib.*, 2007, pag. 1175;
- CAGNASSO O., *Azioni di società*, in *Dig. disc. priv., sez. comm.*, II, Torino, 1987, pag. 127;
- CAMPOBASSO G. F., *Obbligazioni di società*, in *Dig. disc. priv., sez. comm.*, Torino, 1994, pag. 280;
- CANTILLO M., *Il regime fiscale del trust dopo la Finanziaria 2007*, in *Rass. trib.*, 2007, pag. 1047;
- CAPO G., *Il governo dell'impresa e la nuova era della società a responsabilità limitata*, in *Giur. comm.*, 2003, pag. 501;
- CAPOLUPO S., *Il socio può contestare l'accertamento definitivo della società personale*, in *Il Fisco*, 2001, pag. 5828;
- CAPOLUPO S., *Tassazione del reddito d'impresa con aliquota proporzionale*, in *Il Fisco*, 2001, pag. 3811;
- CAPOLUPO S., *L'ampliamento del principio di trasparenza*, in *Il Fisco*, 2002, pag. 6956;
- CAPOLUPO S., *Ancora sulla tassazione per trasparenza*, in *Il Fisco*, 2004, pag. 465;
- CAPOLUPO S., *Tassazione per trasparenza: emanate le norme di attuazione*, in *Il Fisco*, 2004, pag. 3299;
- CAPOLUPO S., *D.L. n. 223/2006: le modifiche alla disciplina delle perdite*, in *Il Fisco*, 2006, pag. 4752;
- CAPOLUPO S., *La soggettività passiva del trust ai fini delle imposte sui redditi*, in *Il Fisco*, 2006, pag. 4421;
- CAPOLUPO S., *La tassazione separata del reddito d'impresa*, in *Corr. trib.*, 2007, pag. 3808;
- CAPOLUPO S., *Finanziaria 2007: società di investimento immobiliare quotate (SIIQ)*, in *Il Fisco*, 2007, pag. 4665;

TABLE OF AUTHORS

- CAPOZZI V., *Il consolidato mondiale*, in *La disciplina IRES dei gruppi di imprese*, di L. BUCCI, V. CAPOZZI, M. GALLUCCI, Milano, 2006, pag. 123;
- CARINCI A., *L'invalidità del contratto nelle imposte sui redditi*, Padova, 2003;
- CARINCI A., *L'accertamento nel regime di trasparenza delle società: responsabilità, garanzie e tutele per la società e per i soci*, in *Rass. trib.*, 2006, pag. 171;
- CARLI C. C., *Ora, anche in Italia il GEIE - L'ordinamento giuridico della Comunità europea ha il suo consorzio*, in *Il Fisco* 1991, pag. 5573;
- CARLO C., *Regimi di esenzione sui dividendi e sulle plusvalenze, credito d'imposta per le imposte assolate all'estero e partnerships non residenti: attuale regime e proposte di modifica*, in *Dir. prat. trib. int.le*, 2005, pag. 445;
- CARNEVALI U., *Gli effetti del contratto*, in *Istituzioni di diritto privato*, a cura di M. BESSONE, Torino, 2004, pag. 627;
- CAROBELLO A., *Sul litisconsorzio necessario nel processo tributario: cause inscindibili e rapporti plurisoggettivi nell'analisi di giurisprudenza e dottrina*, in *Il Fisco*, 2005, pag. 7035;
- CARPENTIERI L., *Redditi in natura e valore normale nelle imposte sui redditi*, Milano, 1997;
- CARPENTIERI L., *Le prospettive evolutive dell'Ires: la participation exemption, Relazione al convegno "Contributi alla riforma dell'IRES"*, in *Riv. dir. trib.*, 2007, pag. 371;
- CASALE G. U., *La tassazione per trasparenza delle società di capitali secondo la bozza di decreto legislativo istitutivo dell'I.RE. e dell'I.RE.S.: verso il superamento della personalità giuridica?*, in *Boll. trib.*, 2003, pag. 1690;
- CASTALDI L., *Solidarietà tributaria*, in *Enc. Giur.*, XXIX, Roma, 1993, pag. 1;
- CASTALDI L., *Gli enti non commerciali nelle imposte sui redditi*, Torino, 1999;
- CASTALDI L., *Utili e ristorni: disciplina fiscale*, in *La riforma delle società – società cooperativa – artt- 2511 – 2548 cod. civ.*, a cura di M. SANDULLI e V. SANTORO, Torino, 2003, pag. 19;
- CASTALDI L., *Art. 14 (Litisconsorzio e intervento)*, in *Il nuovo processo tributario – Commentario*, di T. BAGLIONE - S. MENCHINI - M. MICCINESI et al., Milano, 2004, pag. 173;
- CASTALDI L., *Soggettività tributaria*, in *Dizionario di Diritto pubblico*, diretto da S. CASSESE, VI, Milano, 2006, pag. 5612;
- CERIANI V., GIANNINI S., *La tassazione delle società nel contesto comunitario*, in *La riforma dell'imposta sulle società*, a cura di P. RUSSO, Torino, 2005, pag. 1;
- CERIANI V., *Profili evolutivi dei rapporti tra tassazione delle società e dei soci*, , *Relazione al convegno "Contributi alla riforma dell'IRES"*, in *Riv. dir. trib.*, 2007, pag. 366;

TABLE OF AUTHORS

- CHIAMETTI G., *Tuir: responsabilità nella trasparenza*, in *Il Fisco*, 2005, pag. 393;
- CICOGNANI A., *Reddito di R.M. accertato induttivamente a carico di società di capitali e imposta complementare*, in *Dir. prat. trib.*, 1959, pag. 6;
- CICOGNANI A., *Società (Diritto tributario)*, in *Enc. giur.*, XXIX, Roma, 1993, pag. 2;
- CIPOLLA G. M., *Ritenuta alla fonte*, in *Dig. disc. priv., sez. comm.*, XIII, Torino, 1996, pag. 1;
- CIPOLLA G. M., *La prova tra procedimento e processo tributario*, Padova, 2005;
- CIPOLLINA S., *La legge civile e la legge fiscale. Il problema dell'elusione fiscale*, Padova, 1992, pag. 23;
- COCIVERA B., *Brevi considerazioni sull'acquisizione ad imposta complementare di redditi percepiti a titolo di partecipazione in società a tipo familiare o di comodo prima della chiusura dell'esercizio sociale*, in *Dir. prat. trib.*, 1963, pag. 354;
- CONTI R., *Il gruppo europeo di interesse economico*, in *Economia Pubblica*, 1990, pag. 625;
- CONTRINO A., *L'atto di trust fra presenta costituzione di "rendita" e rilevanza nel tributo successorio (nota a CTR Lombardia, Sez. staccata Brescia, 22 maggio 2007, n. 130)*, in *Corr. trib.*, 2007, pag. 2504;
- COPPA D., *Redditi prodotti in forma associata: motivazione "per relationem" ed effetti del giudicato (Cass., sent. 15 giugno 2007, n. 14011 e Cass., sent. 4 giugno 2007, n. 12997)*, in *Corr. trib.*, 2007, pag. 2596;
- CORAPI D., *Il Gruppo Europeo di Interesse Economico*, in *Verso un diritto europeo delle società*, Milano, 1991;
- CORAPI D., *Joint venture (aspetti societari)*, in *Dig. disc. priv., sez. comm.*, VIII, Torino, 1993, pag. 76;
- CORASANITI G., *Note su trusts non residenti e beneficiari residenti*, in *Trusts e attività fiduciarie*, 2001, pag. 376;
- CORASANITI G., *Il Modello OCSE di convenzione bilaterale contro la doppia imposizione e i trusts*, in *Corso di diritto tributario internazionale, coordinato da V. Uckmar*, Padova, 2005, pag. 749;
- CORDEIRO GUERRA R., *La nuova disciplina in tema di controlled foreign companies*, in *I profili internazionali e comunitari della nuova imposta sui redditi della società*, a cura di G. MARINO, Milano, 2004, pag. 29;
- CORDEIRO GUERRA R., *Le imprese estere controllate e collegate*, in *Imposta sul reddito delle società (IRES)*, opera diretta da F. TESAURO, Bologna, 2007, pag. 961;
- CORSI F., *La nuova s.p.a.: gli strumenti finanziari*, in *Giur. comm.*, 2003, pag. 415;
- CORVAJA M., *Brevi cenni sui profili fiscali e contabili connessi al regime della trasparenza*, in *Il Fisco*, 2005, pag. 6893;

TABLE OF AUTHORS

- CORVAJA M., *Le modifiche del regime della trasparenza stabilite dal “correttivo Ires”*, in *Il Fisco*, 2006, pag. 389;
- COSCIANI C., *Considerazioni sulla riforma dell'imposta sulle persone giuridiche con riferimento al credito di imposta*, in *Bancaria*, 1978, pag. 22;
- COSCIANI C., *I problemi dell'imposizione delle persone giuridiche in una lettera di Einaudi*, in C. COSCIANI, *Scritti scelti di finanza pubblica*, Padova, 1983, pag. 947;
- COSCIANI C., *Scienza delle finanze*, Torino, 1991;
- CROXATTO G. C., *Redditi delle persone giuridiche (Imposta sui) (IRPEG)*, in *Noviss. Dig. it.*, App. VI, Torino, 1986, pag. 415;
- D'ABRUZZO G., *Il Consolidato nazionale*, in *Aspetti internazionali della riforma fiscale*, a cura di C. GARBARINO, Milano, 2004, pag. 109;
- D'AMATI N., *Agevolazioni ed esenzioni tributarie*, in *Noviss. Dig. it.*, App. I, Torino, 1980, pag. 153;
- D'ASTA F., LANDI T., *Riflessioni sulla personalità giuridica delle società di capitali nell'ottica del regime di trasparenza fiscale*, in *Il Fisco*, 2004, pag. 4871;
- DAMI F., *La trasparenza delle società di capitali: alcune riflessioni per un inquadramento sistematico*, in *Giur. imp.*, Rivista online consultabile su internet all'indirizzo: <http://www.giurisprudenzaimposte.it/>;
- DE LA CUEVA GONZÁLEZ, COTERA Á., PONS GASULLA E., *Spain – Corporate taxation*, in *IBFD database – Country analyses*, banca dati on line consultabile su internet all'indirizzo: www.ibfd.org, aggiornamento 2007;
- DE MASI M., *Legittimità costituzionale dell'art. 5 del Tuir*, in *Il Fisco*, 2001, pag. 8794;
- DE MITA E., *La definizione giuridica dell'imposta di famiglia*, Napoli, 1965;
- DE MITA E., *Fisco e Costituzione*, Milano, 1984;
- DE MITA E., *Interesse fiscale e tutela del contribuente – Le garanzie costituzionali*, Milano, 1987;
- DE MITA E., *Principi di diritto tributario*, Milano, 2004;
- DE RENZIS SONNINO N. L., *Il trust ed i redditi dei beneficiari*, in *Trusts e attività fiduciarie*, 2007, pag. 361;
- DEL FEDERICO L(uca), *Regime della trasparenza ai sensi dell'art. 116 del Tuir e possesso di partecipazioni in società con sede all'interno dell'Unione europea*, in *Il Fisco*, 2005, pag. 3897;
- DEL FEDERICO L(uca), *Regime fiscale delle società di investimento immobiliare quotate (SIIQ)*, in *Il Fisco*, 2007, pag. 1682;
- DEL FEDERICO L., *Introduzione alla riforma delle sanzioni amministrative tributarie: i principi sostanziali del d.lgs. n. 472/1997*, in *Riv. dir. trib.*, 1999, pag. 107;

TABLE OF AUTHORS

- DEL FEDERICO L., *Violazioni e sanzioni in materia tributaria – I) Violazioni e sanzioni amministrative*, in *Enc. giur.*, XXXII, Roma, 2000, pag. 1;
- DEL FEDERICO L., *Il concorso di persone e la responsabilità dell'autore mediato*, in *Corr. trib.*, 2002, pag. 2938;
- DELLA VALLE E., *Presunzione di riparto di utili occulti nelle società a ristretta base azionaria*, in *Le Società*, 1991, pag. 826;
- DELLA VALLE E., *La soggettività delle partnerships nel modello OCSE di convenzione bilaterale contro le doppie imposizioni sul reddito: la prospettiva italiana*, in *Dir. prat. trib. int.le*, 2003, pag. 753;
- DELLA VALLE E., *La stabile organizzazione*, in *Imposta sul reddito delle società (IRES)*, opera diretta da F. TESAURO, Bologna, 2007, pag. 905;
- DELLA VALLE E., *Luci ed ombre della Circolare sui trust: le imposte sui redditi (nota a Circolare Agenzia delle Entrate – Direzione Centrale Normativa e Contenzioso n. 48/E/2007 e Risoluzione Agenzia delle Entrate – Direzione Centrale Normativa e Contenzioso n. 278/E/2007)*, in *Riv. dir. trib.*, 2007, pag. 724;
- DEZZANI F., DEZZANI L., *Circolare n. 49/E del 22 Novembre 2004: la trasparenza fiscale. Attribuzione di utile o di perdite*, in *Il Fisco*, 2005, pag. 19;
- DI GERONIMO A., *Compenso a socio amministratore di società di capitali a base ristretta (D.P.R. n. 917/1986, Art. 62). È applicabile l'art. 37, comma 3, del D.P.R. n. 600/1973?*, in *Rass. trib.*, 1994, pag. 73;
- DI PIETRO A., *La nuova disciplina dell'IRES: la tassazione dei redditi dei non residenti ed i principi comunitari*, in *La riforma dell'imposta sulle società*, a cura di P. RUSSO, Torino, 2005, pag. 121;
- DI SABATO F., *La società in accomandita semplice*, in *Trattato di diritto privato* diretto da P. RESCIGNO, Torino, 1985, pag. 82;
- DI TANNO T., *Pex, le modifiche portano fuori rotta*, in *Il Sole 24 ore*, 3 novembre 2005;
- DI TANNO T., *Sacrifici eccessivi per i capital gain*, in *Il Sole 24 ore*, 26 agosto 2005;
- DODERO A., *Nuovi chiarimenti sulla trasparenza fiscale*, in *Corr. trib.*, 2005, pag. 829;
- DOLFIN N., *Profili tributari del trattamento del gruppo europeo di interesse economico (Geie)*, in *Riv. dir. trib.*, 1992, pag. 755;
- DOMINICI R., *Le innovazioni al regime delle CFC*, in *Aspetti internazionali della riforma fiscale*, a cura di C. GARBARINO, Milano, 2004, pag. 365;
- DUS S., *Dividend washing, Corte di Cassazione e profili di illegittimità della tesi del SE.C.I.T. (nota a Cass., sent. 3 aprile 2000, n. 3979)*, in *Rass. trib.*, 2000, pag. 1267;
- DUS S., *Opzione per la trasparenza fiscale: prime considerazioni*, in *Il Fisco*, 2004, pag. 4824;

TABLE OF AUTHORS

- ESCALAR G., *Contributo allo studio della nozione di reddito di capitale*, in *Rass. trib.*, 1997, pag. 285;
- ESCALAR G., *Il nuovo regime di tassazione degli utili da partecipazione e dei proventi equiparati nel decreto legislativo di “riforma dell'imposizione sul reddito delle società”*, in *Rass. trib.*, 2003, pag. 1922;
- FADDA E., *Imposta complementare e reddito di società familiare*, in *Foro it.*, 1960, pag. 119;
- FALCONE G., *Art. 2545-sexies cod. civ. – Commento*, in *La riforma delle società – società cooperativa – artt- 2511 – 2548 cod. civ.*, a cura di M. SANDULLI e V. SANTORO, Torino, 2003, pag. 73;
- FALSITTA G., *Accertamento di utili extrabilancio a carico di società familiari e loro tassazione in complementare nei confronti dei soci*, in *Riv. dir. fin. sc. fin.*, 1962, pag. 185;
- FALSITTA G., *Problemi, vicende e prospettive della tassazione del reddito d'impresa nell'ordinamento italiano*, in *La struttura dell'impresa e l'imposizione fiscale (Atti del Convegno di S. Remo)*, Padova, 1981, pag. 109;
- FALSITTA G., *L'interposizione fittizia e il dribbling al fisco (nota a comm. I grado Napoli sez. I 20 dicembre 1993, n. 3230, comm. II grado Napoli sez. I 6 settembre 1994, n. 126)*, in *Riv. dir. trib.*, 1996, pag. 522;
- FALSITTA G., *La riforma del sistema fiscale, la prematura nascita dell'Ires e la certezza del diritto*, in A.N.T.I., Associazione nazionale tributaristi italiani, *L'I.Re.S. due anni dopo: considerazioni, critiche e proposte – libro bianco*, Milano, 2005, pag. 1;
- FALSITTA G., *Presupposto unitario plurisoggettivo, giusto riparto e litisconsorzio necessario nella solidarietà passiva tributaria (nota a Cass., SS.UU. n. 1052/2007)*, in *Riv. dir. trib.*, 2007, pag. 174;
- FALZEA A., *Il soggetto nel sistema dei fenomeni giuridici*, Milano 1939;
- FALZEA A., *Capacità (teoria gen.)*, in *Enc. dir.*, VI, Milano, 1960, pag. 8;
- FANTOZZI A., *La solidarietà nel diritto tributario*, Torino, 1968;
- FANTOZZI A., *Operazioni imponibili, non imponibili ed esenti nel procedimento di applicazione dell'IVA*, in *Riv. dir. fin. sc. fin.*, 1973, pag. 138;
- FANTOZZI A., *La solidarietà tributaria*, in *Trattato di diritto tributario – Il rapporto giuridico tributario*, diretto da A. AMATUCCI, II, Padova, 1994, pag. 453;
- FANTOZZI A., *Il Diritto tributario*, Torino, 2003;
- FANTOZZI A., *Postilla a G. Frasoni, Osservazioni in tema di responsabilità e rivalsa nella disciplina del consolidato nazionale*, in *Riv. dir. trib.*, 2004, pag. 539;
- FANTOZZI A., *La nuova disciplina IRES: i rapporti di gruppo*, in *Riv. dir. trib.*, 2004 pag. 489, nonché in *La riforma dell'imposta sulle società*, a cura di P. RUSSO, Torino, 2005, pag. 167;

TABLE OF AUTHORS

- FANTOZZI A., *Il regime della trasparenza per le società di capitali*, in *La riforma del regime fiscale delle imprese: lo stato di attuazione e le prime esperienze concrete*, a cura di F. PAPARELLA, Milano, 2006, pag. 17;
- FANTOZZI A., *Ipotesi di riforma: se non ora, quando?*, *Relazione al convegno "Contributi alla riforma dell'IRES"*, in *Riv. dir. trib.*, 2007, pag. 348;
- FANTOZZI A., *Note sull'IRES – Testo dell'audizione tenuta avanti la Commissione Biasco*, disponibile, nel momento in cui si licenzia il presente scritto sul sito *internet* del Ministero dell'Economia e delle Finanze – Dipartimento per le politiche fiscali al seguente indirizzo: http://www.finanze.gov.it/commissioneires/audizioni/audizione_prof_fantozzi.pdf, pag. 2.
- FANTOZZI A., SPOTO A., *Prime osservazioni in materia di trasparenza fiscale delle società di capitali*, in *Riv. dir. trib.*, 2003, pag. 685;
- FEDELE A., *Profilo dell'imposta sugli incrementi di valore delle aree fabbricabili*, Napoli, 1966;
- FEDELE A., *Esenzioni ed esclusioni nella disciplina dell'IVA*, in *Riv. dir. fin. sc. fin.*, 1973, pag. 147;
- FEDELE A., *"Possesso" di redditi, capacità contributiva ed incostituzionalità del "cumulo"* (nota a c. cost. 15 luglio 1976, n. 179), in *Giur. cost.*, 1976, pag. 2159;
- FEDELE A., *Profilo fiscale delle società di persone*, in *Riv. not.*, 1988, pag. 549 nonché in AA.VV., *Commentario al Testo Unico delle imposte sui redditi ed altri scritti*, Roma – Milano, 1990, pag. 19;
- FEDELE A., *Il regime fiscale delle associazioni*, in *Riv. dir. trib.*, 1995, pag. 328;
- FEDELE A., *Visione di insieme della problematica interna*, in *I trusts in Italia oggi*, a cura di I. BENEVENTI, Milano, 1996, pag. 269;
- FEDELE A., *La direttiva "madre-figlia" e la disciplina attuativa come complesso normativo unitario e sistematico: i criteri interpretativi*, in *Rass. trib.*, 2001, pag. 1256;
- FEDELE A. *Imposte reali e imposte personali nel sistema tributario italiano*, in *Riv. dir. fin. sc. fin.*, 2002, pag. 467;
- FEDELE A., *La nuova disciplina IRES: i rapporti fra soci e società*, in *Riv. dir. trib.*, 2004, pag. 465, nonché in *La riforma dell'imposta sulle società*, a cura di P. RUSSO, Torino, 2005, pag. 143;
- FEDELE A., *I rapporti fra società e soci*, in *La riforma del regime fiscale delle imprese: lo stato di attuazione e le prime esperienze concrete*, a cura di F. PAPARELLA, Milano, 2006, pag. 41;
- FERLAZZO NATOLI L., *Il fatto rilevante nel diritto tributario. Contributo allo studio del "presupposto di fatto del tributo"*, in *Riv. dir. trib.*, 1994, pag. 439;
- FERRANTI G., *Imprese individuali e società personali: le novità della prossima Finanziaria*, in *Corr. Trib.*, 2000, pag. 3202;

TABLE OF AUTHORS

- FERRANTI G., *Tassazione con aliquota proporzionale: i primi chiarimenti ministeriali*, in *Corr. trib.*, 2001, pag. 339;
- FERRANTI G., *Gli utili distribuiti da società nel regime della trasparenza*, in *Corr. trib.*, 2005, pag. 434;
- FERRARETTI P., PIAZZA M., *Novità in materia di trust: prime possibili interpretazioni pratiche. Imposte dirette e imposta di donazione*, in *Il Fisco*, 2007, pag. 2438;
- FERRAU G., *Quando gli utili di una s.p.a. a base ristretta si presumono distribuiti ai soci*, in *Corr. trib.*, 1995, pag. 3354;
- FERRI G., *Società per azioni*, in *Enc. giur.*, XXIX, Roma, 1993, pag. 1;
- FERRI G., *Manuale di diritto commerciale*, Torino, 2006;
- FIACCOLA L., *GEIE: contabilità ed adempimenti fiscali*, in *Consulenza*, 1991, pag. 2955;
- FICARI V., *Indici di soggettività tributaria ed art. 87, comma secondo, tuir n. 917/1986 (nota a Comm. Centr., Sez. XI 26 gennaio 1994, n. 270)* in *Riv. dir. trib.*, 1994, pag. 469;
- FICARI V., *Il Trust nelle imposte dirette (Irpeg ed Irap): un articolato modulo contrattuale oppure un autonomo soggetto passivo*, in *Boll. trib.*, 2000, pag. 1529;
- FICARI V., *Ragioni economiche di una società professionale e rischio di interposizione fittizia nell'imposizione sul reddito*, in *Boll. trib.*, 2002, pag. 1525;
- FICARI V., *Gruppo di imprese e consolidato fiscale all'indomani della riforma tributaria*, in *Rass. trib.*, 2005, pag. 1587;
- FICARI V., *L'imposizione "per trasparenza" delle "piccole" società di capitali*, in A.N.T.I., Associazione nazionale tributaristi italiani, *L'I.Re.S. due anni dopo: considerazioni, critiche e proposte – libro bianco*, Milano, 2005, pag. 117;
- FICARI V., *La cessione delle partecipazioni e l'imposizione delle plusvalenze*, in *Boll. trib.*, 2005, pag. 1769;
- FICARI V., *Profili applicativi e questioni sistematiche dell'imposizione "per trasparenza" delle società di capitali*, in *Rass. trib.*, 2005, pag. 38;
- FICARI V., *L'evoluzione delle vicende processuali dei rapporti tra soci e società trasparenti*, in *Rass. trib.*, 2007, pag. 1132;
- FICHERA F., *Imposizione ed extrafiscalità*, Napoli, 1973;
- FICHERA F., *Le agevolazioni fiscali*, Padova, 1992;
- FILIPPI P., *Redditi prodotti in forma associata*, in *Enc. giur.*, V, Roma, 1988, pag. 1;
- FIorentino S., *Contributo allo studio della soggettività tributaria*, Napoli, 2000;

TABLE OF AUTHORS

- FIorentino S., *Stabile organizzazione, centro di attività stabile e “nozioni minime” in tema di soggetti passivi e soggettività tributaria*, in *I profili internazionali e comunitari della nuova imposta sui redditi della società*, a cura di G. MARINO, Milano, 2004, pag. 35;
- FLESSATI B., *L'accertamento unitario dei redditi prodotti dalla società di persone e dal socio*, in *Boll. trib.*, 2003, pag. 63;
- Fontana C., *Tutela giuridica in materia di progetti di aiuti di Stato ed esenzioni in tema di tasse*, in *Riv. dir. trib.*, 2005, pag. 158;
- FORCHINO A., *Associazione in partecipazione, joint venture corporations e associazione temporanea di imprese a confronto (nota a Cassazione civile, sez. III, 17 maggio 2001, n. 6757)*, in *Corr. giur.*, 2002, pag. 85;
- FORMICA C., *Le novità della disciplina azionaria*, in *Il nuovo diritto delle società*, a cura di A. MAFFEI ALBERTI, Padova, 2005, pag. 161;
- FORST D. L., *The U.S. international tax treatment of partnerships: a policy-based approach*, in *Berkeley Journal of International Law*, 1996, pag. 239;
- FORTUNATO N., *Le modifiche della compagine sociale nelle società tassate per trasparenza: spunti per una interpretazione sistematica*, in *Rass. trib.*, 2005, pag. 1868;
- FRANSONI G., *I criteri e principi direttivi della legge delega relativi ai soggetti passivi delle nuove imposte sui redditi (con particolare riferimento agli enti non commerciali)*, in *Rass. trib.*, 2002, pag. 2015;
- FRANSONI G., *La definizione dei soggetti passivi dell'imposta sui redditi e dell'imposta sulle società*, in *I profili internazionali e comunitari della nuova imposta sui redditi della società*, a cura di G. MARINO, Milano, 2004, pag. 49;
- FRANSONI G., *Osservazioni in tema di responsabilità e rivalsa nella disciplina del consolidato nazionale*, in *Riv. dir. trib.*, 2004, pag. 515;
- FRANSONI G., *La disciplina del trust nelle imposte dirette*, in *Riv. dir. trib.*, 2007, pag. 227;
- FREGNI M. C., *Obbligazione tributaria e codice civile*, Torino, 1998;
- FREGNI M. C., *I dividendi*, in *Imposta sul reddito delle società (IRES)*, opera diretta da F. TESAURO, Bologna, 2007, pag. 129;
- FRIGNANI A., *Il gruppo europeo di interesse economico (GEIE): passato, presente e futuro*, in *Riv. dir. ind.*, 1989, pag. 37;
- GAETA P., *Redditi finanziari del trustee residente all'estero*, in *Trusts e attività fiduciarie*, 2001, pag. 211;
- GAFFURI G., ALBERTINI F., *Costituzione del trust e trasferimento dei beni*, in *I trusts in Italia oggi*, a cura di I. BENEVENTI, Milano, 1996, pag. 301;
- GAFFURI G., *I redditi prodotti in forma associata*, in *Il reddito di impresa nel nuovo Testo Unico*, coordinato da V. UCKMAR e G. MARONGIU, Padova, 1988, pag. 194;

TABLE OF AUTHORS

- GAFFURI G., *Il consolidato fiscale mondiale*, in A.N.T.I., Associazione nazionale tributaristi italiani, *L'I.Re.S. due anni dopo: considerazioni, critiche e proposte – libro bianco*, Milano, 2005, pag. 209;
- GAIANI L., *La trasparenza entra nei bilanci*, in *Il Sole-24 Ore* del 4 gennaio 2005.
- GALEOTTI FLORI M. A., *Il possesso del reddito nell'ordinamento dei tributi diretti*, Padova, 1983;
- GALGANO F., *Le società in genere – Le società di persone*, in *Trattato di diritto civile e commerciale*, diretto da A. CICU, F. MESSINEO, L. MENGONI, P. SCHLESINGER, Milano, 2007, pag. 129;
- GALLI C., *Italy – Corporate taxation*, in *IBFD database – Country analyses*, banca dati *on line* consultabile su *internet* all'indirizzo: www.ibfd.org, aggiornamento 2007;
- GALLO F., *L'imposta sulle assicurazioni*, Torino, 1970, pag. 205;
- GALLO F., *Contributo all'elaborazione del concetto di "stabile organizzazione" secondo il diritto interno*, in *Riv. dir. fin. sc. fin.*, 1985, pag. 385;
- GALLO F., *Prime considerazioni sulla disciplina dei redditi di capitale nel nuovo T.U.*, in *Rass. trib.*, 1988, pag. 39;
- GALLO F., *La soggettività a fini Irpeg*, in AA.VV., *Commentario al Testo Unico delle imposte sui redditi ed altri scritti*, Roma – Milano, 1990, pag. 517;
- GALLO F., *Prime riflessioni su alcune recenti norme antielusione*, in *Dir. prat. trib.*, 1992, pag. 1762;
- GALLO F., *I soggetti del libro primo del codice civile e l'IRPEG: problematiche e possibili evoluzioni*, in *Riv. dir. trib.*, 1993, pag. 345;
- GALLO F., *Trusts, interposizione ed elusione fiscale*, in *I trusts in Italia oggi*, a cura di I. BENEVENTI, Milano, 1996, pag. 289;
- GALLO F., *Trusts, interposizione ed elusione fiscale*, in *Rass. trib.*, 1996, pag. 1043;
- GALLO F., *Mercato unico e fiscalità: aspetti giuridici del coordinamento fiscale*, in *Rass. trib.*, 2000, pag. 725;
- GALLO F., *Il ruolo dell'imposizione dal Trattato dell'Unione alla Costituzione europea*, in *Rass. trib.*, 2003, pag. 1473;
- GALLO F., *L'inosservanza delle norme comunitarie sugli aiuti di Stato e sue conseguenze nell'ordinamento fiscale interno*, in *Rass. trib.*, 2003, pag. 2271;
- GALLO F., *Riforma del diritto societario e imposta sul reddito*, in *La riforma dell'imposta sulle società*, a cura di P. RUSSO, Torino, 2005, pag. 39;
- GALLO F., *Ordinamento comunitario e principi costituzionali tributari*, in *Rass. trib.*, 2006, pag. 407;
- GALLO F., *Ordinamento comunitario e principi costituzionali tributari*, Napoli 2006;

TABLE OF AUTHORS

- GALLO F., *Le ragioni del fisco – Etica e giustizia nella tassazione*, Bologna, 2007;
- GALLONE O., *Presunzione di distribuzione extra-bilancio di utili nelle società di capitali a ristretta base. In quale misura i maggiori utili accertati possono formare oggetto di tassazione in capo al socio*, in *Il Fisco*, 1995, pag. 5047;
- GARBARINO C., *Manuale di tassazione internazionale*, Milano, 2005;
- GARBARINO C., *Le plusvalenze esenti*, in *Imposta sul reddito delle società (IRES)*, opera diretta da F. TESAURO, Bologna, 2007, pag. 179;
- GARBARINO C., *Rapporti dei perimetri di consolidamento fiscale con gli altri perimetri intragruppo*, in *Corr. trib.*, 2007, pag. 640;
- GAZZONI F., *Manuale di diritto privato*, Napoli, 2003;
- GIACONIA M., *Riflessi IRES sui bilanci 2004*, in *Corr. trib.*, 2005, pag. 1151;
- GIANNINI A.D., *I concetti fondamentali del diritto tributario*, Torino, 1956;
- GIARDINA E., *La capacità giuridica tributaria degli enti collettivi non personificati*, in *Riv. dir. fin. sc. fin.*, 1962, pag. 269;
- GIORGI S., *La stabile organizzazione e la residenza fiscale*, in *Aspetti internazionali della riforma fiscale*, a cura di C. GARBARINO, Milano, 2004, pag. 1;
- GIOVANNINI A., *Soggettività tributaria e fattispecie impositiva*, Padova, 1996;
- GLENDI C., *L'oggetto del processo tributario*, Padova, 1984;
- GLENDI C., *La nozione di reddito fiscale*, in V. UCKMAR – C. MAGNANI – G. MARONGIU, *Il reddito d'impresa nel nuovo Testo Unico*, Milano, 1988, pag. 125;
- GRANELLI A. E., *Sull'imputazione dei redditi prodotti in forma associata a seguito di modificazioni del rapporto sociale intervenute in corso d'esercizio*, in *Boll. trib.*, 1978, pag. 1552
- GREGGI M., *La Direttiva 2003/49/CE e il regime di tassazione degli interessi e delle royalties*, in *Rass. trib.*, 2004, pag. 505;
- GRILLI S., *Brevi note in tema di applicazione delle convenzioni contro le doppie imposizioni alle società di capitali trasparenti ai fini Ires (Commento a ris. Agenzia entrate 19 dicembre 2005, n. 171/E)*, in *Riv. dir. trib.*, 2006, pag. 134;
- GROCLAUDE J., MARCHESSOU P., *Diritto tributario francese: Le imposte – Le procedure*, traduzione a cura di E. DE MITA, Milano, 2006;
- GUFFANTI F., *Problemi aperti sul trust ai fini delle imposte sui redditi*, in *Corr. trib.*, 2007, pag. 1190;
- GUFFANTI F., *I redditi derivanti dai beni in trust*, in *Corr. trib.*, 2007, pag. 1611;
- GUFFANTI F., *I trust nelle imposte sui redditi alla luce delle indicazioni dell'Agenzia delle Entrate*, in *Corr. trib.*, 2007, pag. 3332;
- GUFFANTI F., *Ris. 4 ottobre 2007, n. 278/E – Il Commento*, in *Corr. trib.*, 2007, pag. 3456;

TABLE OF AUTHORS

- GUSMEROLI M., *Participants in foreign transparent entity denied treaty benefits (the good, the bad and the ugly)*, in *European taxation*, 2006, pag. 588;
- HENDERSON M., *France – Individual taxation*, in *IBFD database – Country analyses*, banca dati on line consultabile su internet all'indirizzo: www.ibfd.org, aggiornamento 2007;
- HOLLAND D. M., *Some observations on full integration*, in *National Tax Journal*, 1975, pag. 353;
- IANNIELLO B., *Legge finanziaria per il 2001 – Il commento*, in *Le Società*, 2001, pag. 239;
- IZZO B., *Costo fiscale della partecipazione nel regime di trasparenza*, in *Corr. trib.*, 2005, pag. 918;
- IZZO B., *Le modifiche alla tassazione di gruppo*, in *Corr. trib.*, 2007, pag. 3418;
- IZZO B., MIELE L., *La rideterminazione del reddito della società partecipata nel regime di trasparenza*, in *Corr. trib.*, 2004, pag. 1783;
- IZZO B., MIELE L., *Riporto delle perdite eccedenti e irrilevanza degli utili distribuiti nel regime di trasparenza*, in *Corr. trib.*, 2004, pag. 1623;
- IZZO B., RUSSO V., *Modifiche al regime delle perdite ai fini IRPEF e IRES*, in *Corr. trib.*, 2007, pag. 3487;
- KESSLER W., EICKE R., *Germany's Corporate tax reform – The road not taken*, in *Tax Notes Int'l*, 2007, pag. 1135;
- KESSLER W., EICKE R., *Germany's partnership tax regime: a response to U.S. Check-the-box Regs?*, in *Tax Notes Int'l*, 2007, pag. 587;
- LA CANDIA I., *Proposte di modifica al Commentario OCSE per la stabile organizzazione*, in *Corr. trib.*, 2008, pag. 199;
- LA COMMARA U., *La nozione di stabile organizzazione secondo l'OCSE e nella legislazione fiscale interna*, in *Il Fisco*, 2007, pag. 447;
- LA ROSA S., *Esenzione*, in *Enc. Dir.*, XV, Milano, 1966, pag. 567;
- LA ROSA S., *Eguaglianza tributaria ed esenzioni fiscali*, Milano, 1968;
- LA ROSA S., *Esenzioni ed agevolazioni tributarie*, in *Enc. Giur.*, XIII, Roma, 1989, pag. 1;
- LA ROSA S., *Le agevolazioni tributarie*, in *Trattato di diritto tributario – Il diritto tributario e le sue fonti*, diretto da A. AMATUCCI, Padova, 1994, pag. 401;
- LAROMA JEZZI P., *I profili soggettivi dell'imposizione nella cartolarizzazione dei crediti, fra separazione patrimoniale e trust*, in *Riv. dir. trib.*, 2003, pag. 293;
- LAROMA JEZZI P., *Brevi note in tema di trasparenza fiscale e capacità contributiva*, in *Riv. dir. trib.*, 2006, pag. 901;
- LAROMA JEZZI P., *Separazione patrimoniale e imposizione sul reddito*, Milano, 2006;

TABLE OF AUTHORS

- LEO M., *Le imposte sui redditi nel Testo Unico*, Milano 2007;
- LIBONATI B., *Titoli di credito e strumenti finanziari*, Milano, 1999;
- LIBURDI D., *Aspetti procedurali dell'opzione per trasparenza*, in *Corr. trib.*, 2004, pag. 1951;
- LIBURDI D., *Presunzione di distribuzione delle riserve e nuovi istituti IRES*, in *Corr. trib.*, 2004, pag. 2651;
- LOVECCHIO L., *Trasparenza con benefici in bilico*, in *Il Sole 24 ore del 7 settembre 2005*;
- LOVECCHIO L., *La nuova imposizione proporzionale sugli utili d'impresa dei soggetti IRPEF*, in *Boll. trib.*, 2008, pag. 108;
- LOVISOLO A., *Limiti alla presunzione di distribuzione di utili nelle società a ristretta base azionaria*, in *Dir. prat. trib.*, 1971, pag. 550;
- LOVISOLO A., *Ancora a margine del concetto di stabile organizzazione, anche in riferimento alla riforma tributaria delle imposte dirette (nota a Comm. Trib. Centr., 23 febbraio 1972, n. 1848)*, in *Dir. prat. trib.*, 1973, pag. 292;
- LOVISOLO A., *Il sistema impositivo dei dividendi*, Padova, 1980;
- LOVISOLO A., *Profili fiscali del GEIE: prime considerazioni, (Relazione al convegno organizzato dall' IRI sul tema: "Il GEIE: Gruppo europeo di interesse economico", Roma, 12 ottobre 1989)*, in *Dir. prat. trib.*, 1989, pag. 1171;
- LOVISOLO A., *Possesso di reddito ed interposizione di persona*, in *Dir. prat. trib.*, 1993, pag. 1665;
- LOVISOLO A., *La "forza di attrazione" e la determinazione del reddito della stabile organizzazione*, in *I profili internazionali e comunitari della nuova imposta sui redditi della società*, a cura di G. MARINO, Milano, 2004, pag. 69;
- LOVISOLO A., *La stabile organizzazione*, in *Corso di diritto tributario internazionale*, coordinato da V. UCKMAR, Padova, 2005, pag. 439.
- LOVISOLO A., *La stabile organizzazione nel nuovo modello OCSE*, in *Corr. trib.*, 2006, pag. 109;
- LUCARIELLO C., *Al vaglio delle Sezioni Unite della Corte di Cassazione gli effetti processuali del cosiddetto vincolo di consequenzialità necessaria fra il reddito della società di persone e i redditi dei singoli soci*, in *Il Fisco*, 2007, pag. 3975;
- LUPI R., CONTRINO A., *Riforma IRES e trust: la maggiore realtà e la patrimonializzazione come ulteriori argomenti per la soggettività "definitiva" del trust*, in *Dialoghi dir. trib.*, 2004, pag. 579;
- LUPI R., COVINO E., *La soggettività tributaria del trust in ambito IRES: punti fermi ed interrogativi nella interpretazione dell'Agenzia delle Entrate*, in *Dialoghi dir. trib.*, 2005 pag. 1209;
- LUPI R., SEMINO G., STEVANATO D., *Trusts trasparenti e imputazione dei redditi ai beneficiari*, in *Dialoghi dir. trib.*, 2005, pag. 1611;

TABLE OF AUTHORS

- LUPI R., SEPIO G., *Tassazione per trasparenza delle società di capitale e soci non residenti*, *Dialoghi dir. trib.*, 2004, pag. 285;
- LUPI R., STEVANATO D., *Regime di trasparenza per i trust interni "non discrezionali"*, in *Dialoghi dir. trib.*, 2004, pag. 1391;
- LUPI R., *Dichiarazioni di società personali: dalla Cassazione arriva un premio-infedeltà*, in *Riv. dir. trib.*, 1991, pag. 321;
- LUPI R., *Contratti collegati e interposizione fittizia (nota a comm. I grado Napoli sez. I 20 dicembre 1993, n. 3230, comm. II grado Napoli sez. I 6 settembre 1994, n. 126)*, in *Rass. trib.*, 1995, pag. 2064;
- LUPI R., *La tassazione dei redditi del trust: il trustee*, in *I trusts in Italia oggi*, a cura di I. BENEVENTI, Milano, 1996, pag. 327;
- LUPI R., *Prime osservazioni sul nuovo sistema delle sanzioni amministrative tributarie*, in *Rass. trib.*, 1998, pag. 328;
- LUPI R., *Manuale giuridico professionale di diritto tributario*, Milano 2001;
- LUPI R., *Delega fiscale, redditi finanziari e redditi d'impresa: un'imposizione reale onerosa per i redditi elevati?*, in *Rass. trib.* 2003, pag. 107;
- LUPI R., *Corte di giustizia e dividendi esteri: un'imposizione surrettizia del sistema dell'esenzione?*, in *Dialoghi dir. trib.*, 2004, pag. 1181;
- LUPI R., *Accordi di consolidamento tra diritto civile e diritto tributario*, in *Dialoghi dir. trib.*, 2004, pag. 1346;
- LUPI R., *Diritto tributario - Parte speciale: I sistemi dei singoli tributi*, Milano, 2005;
- LUPI R., *La "pex" non ha bisogno di correzioni*, in *Il Sole 24 Ore*, 20 agosto 2005;
- LUPI R., *Le operazioni straordinarie e l'elusione*, in *La riforma dell'imposta sulle società*, a cura di P. RUSSO, Torino, 2005, pag. 191;
- LUPOI M., *Trusts*, Milano, 1977;
- LUPOI M., *Osservazioni sui primi interpelli riguardanti trust*, in *Il Fisco*, 2003, pag. 4342;
- LUPOI M., *La reazione dell'ordinamento di fronte a trust elusivi*, in *Trusts e attività fiduciarie*, 2005, pag. 333;
- LUPOI M., *Gli "atti di destinazione" nel nuovo art. 2654-ter cod. civ. quale frammento di trust*, in *Trusts e attività fiduciarie*, 2006, pag. 169;
- LUPOI M., *Imposte dirette e trust*, in *Corr. trib.*, 2007, pag. 253;
- MACCAGNANI G., *Art. 14 (Litisconsorzio ed intervento) – Commento*, in *Commentario breve alle leggi del processo tributario*, di C. CONSOLO - C. GLENDI, Padova, 2005, pag. 125;
- MACCARONE M., *Persone fisiche (Imposta sulle)*, in *Enc. dir.*, XXXIII, Milano, 1983, pag. 406;
- MAGNANI C., *I soggetti passivi dell'imposta sul reddito delle persone fisiche*, in *Dir. prat. trib.*, 1973, pag. 1148;

TABLE OF AUTHORS

- MAISTO G., *Regime delle royalties corrisposte a imprese non residenti ed in particolare sulla inconfigurabilità della licenziataria – sussidiaria quale stabile organizzazione*, in *Dir. prat. trib.*, 1983, pag. 17;
- MAISTO G., *Possibili criteri diretti per una revisione dell'Ires improntata alla competitività del sistema fiscale italiano*, *Relazione al convegno “Contributi alla riforma dell'IRES”*, in *Riv. dir. trib.*, 2007, pag. 343;
- MANZITTI A., *La norma salva-plusvalenze non va toccata*, in *Il Sole 24 ore*, 23 luglio 2005;
- MANZITTI A., *Una “pex” limitata perde la sua utilità*, in *Il Sole 24 Ore*, 2 settembre 2005;
- MANZONI I., *Il principio della capacità contributiva nell'ordinamento costituzionale italiano*, Torino, 1965;
- MARCHETTI F.(rancesca), *L'intestazione fiduciaria di partecipazioni in società di persone - profili civilistici*, in *Trusts e attività fiduciarie*, 2007, pag. 391;
- MARCHETTI F., *Alcune riflessioni sulla nozione di reddito di capitale*, in *Rass. trib.*, 1990, pag. 781;
- MARCHETTI F., *Riordino del regime tributario dei redditi di capitale e diversi: un'ipotesi di disciplina normativa*, in *Rass. trib.*, 1994, pag. 1753;
- MARCHETTI F., *Il risparmio nel sistema delle imposte sui redditi*, Milano, 1997;
- MARCHETTI F., *Incentivi fiscali per la ricerca e lo sviluppo*, in *Finanza Ricerca Sviluppo*, a cura di F. CAPRIGLIONE, Padova, 2006, pag. 447;
- MARCHETTI F., *Profili fiscali di fattispecie innovative in tema di OICR: il trattamento fiscale di un fondo comune chiuso che investa in opere d'arte*, in *Mondo Bancario*, 2007, pag. 7;
- MARCHETTI F., RASI F., *Finanziaria 2007: nuove disposizioni in materia di fiscalità dei “trust”*, in *Diritto e Pratica delle Società*, 2007, pag. 31;
- MARCHETTI F., RASI F., *Finanziaria 2007: trattamento fiscale del “trust”*, in *Diritto e pratica delle Società*, 2007, pag. 82;
- MARELLO E., *Il regime di trasparenza*, in *Imposta sul reddito delle società (IRES)*, opera diretta da F. TESAURO, Bologna, 2007, pag. 517;
- MARINO G., *Contributo allo studio dei rapporti di gruppo attraverso le relazioni di controllo*, in *Riv. dir. trib.*, 2004, pag. 545;
- MARINO T. M., *Le società di capitali a base azionaria ristretta o familiare e la presunzione di distribuzione ai soci dei maggiori ricavi accertati (Nota a Comm. Prov. Reggio Emilia sez. VII 1 dicembre 1997, n. 284)*, in *Boll trib.*, 1998, pag. 623;
- MARONGIU G., *Presunzione di integrale distribuzione del reddito delle società di persone e prova contraria*, in *Boll. trib.*, 1965, pag. 34;
- MARONGIU G., *Il principio di capacità contributiva nella giurisprudenza della Corte costituzionale*, in *Dir. prat. trib.*, 1985, pag. 10;
- MARONGIU G., *La nuova disciplina delle sanzioni amministrative tributarie*, *Relazione al convegno organizzato dall'Università di Roma Tor Vergata sul*

TABLE OF AUTHORS

- tema: “La riforma delle sanzioni tributarie”, Roma, 15 gennaio 1998, in *Dir. prat. trib.*, 1998, pag. 279;
- MARONGIU P., *L’istituto del consolidato fiscale nell’esperienza tedesca dell’Organschaft*, in *Riv. dir. trib.*, 2004, pag. 193;
- MARONGIU P., *Il concetto di stabile organizzazione nel nuovo Testo Unico*, in A.N.T.I., Associazione nazionale tributaristi italiani, *L’I.Re.S. due anni dopo: considerazioni, critiche e proposte – libro bianco*, Milano, 2005, pag. 227;
- MASTROBERTI A., *Non sempre al beneficiario (individuato) i redditi del trust*, in *Pratica fiscale e professionale*, 2007, n. 42, pag. 17;
- MASTROGIACOMO E., *Società di persone e reati tributari*, in *Impresa c.i.*, 2001, pag. 1010;
- MASTROGIACOMO E., *Osservazioni sul “protocollo di intesa” di Treno sui nuovi reati tributari*, in *Il Fisco*, 2002, pag. 1830;
- MASTROGIACOMO E., *Il principio di trasparenza e i delitti in dichiarazione*, in *Il Fisco*, 2005, pag. 4254;
- MAYR S., *Redditi di partecipazione in una società di persone estera*, in *Corr. trib.*, 1990, pag. 1301;
- MAYR S., *Società di persone: reddito imputato ai soci residenti in paesi con trattato*, in *Corr. trib.*, 1991, pag. 1096;
- MAYR S., *Il GEIE: prime considerazioni sugli aspetti fiscali italiani*, in *Corr. trib.*, 1991, pag. 2438;
- MAYR S., *Il modello tedesco ora fa scuola*, in *Il Sole 24 ore*, 17 settembre 2007;
- MAYR S., *La riforma fiscale in Germania per le imprese*, in *Boll. trib.*, 2007, pag. 1429;
- McLURE Jr C. E. , *Integration of the Personal and Corporate Income Taxes: the Missing Element in Recent Tax Reform Proposals*, in *Harvard Law Review*, 1975, pag. 532;
- MELIS G., *Libertà di circolazione dei lavoratori, libertà di stabilimento e principio di non discriminazione nell’imposizione diretta: note sistematiche sulla giurisprudenza della Corte di Giustizia delle Comunità Europee*, in *Rass. trib.*, 2000, pag. 1151;
- MELIS G., *L’interpretazione nel diritto tributario*, Padova, 2003;
- MELIS G., *Profili sistematici del “trasferimento” di residenza fiscale delle società*, in *Dir. prat. trib. int.le*, 2004, pag. 13;
- MELIS G., *Le modifiche al regime della c.d. “participation exemption” a seguito della L. n. 248/05: “coerenza” o “capriccio” del legislatore fiscale?*, in AA.VV., *Annali dell’Università degli Studi del Molise - Dipartimento di Scienze Giuridico-Sociali e dell’Amministrazione*, Napoli, 2006, pag. 253;
- MELIS G., *Coordinamento fiscale nell’Unione Europea*, in *Enc. Dir., Annali I*, Milano, 2007, pag. 394;

TABLE OF AUTHORS

- MENCARELLI S., *Diritto civile e diritto tributario nella disciplina del presupposto dell'imposta comunale sugli immobili*, in *Riv. dir. trib.*, 2007, pag. 399;
- MENTI F., *Il regime della trasparenza fiscale esteso alle società di capitali*, in *Boll. trib.*, 2004, pag. 245;
- MENTI F., *Il regime della trasparenza fiscale esteso alle società a responsabilità limitata a ristretta base proprietaria*, in *Dir. prat. trib.*, 2004, pag. 421;
- MERCATALI A., *Accertamento di maggiori redditi in capo a società di persone: efficacia ed effetti processuali e sostanziali nei confronti del reddito da partecipazione dei soci*, in *Boll. trib.*, 2004, pag. 1295;
- MERONE C., STEVANATO D., *La responsabilità dei soci nel regime di trasparenza di cui agli articoli 115 e 116 del T.U.I.R.*, in *Dialoghi dir.trib.*, 2005, pag. 59;
- MEZZETTI C., *La trasparenza "pesa" i tributi*, in *Il Sole-24 Ore* del 10 dicembre 2004;
- MICCINESI M., *L'imposizione sui redditi nel fallimento e nelle altre procedure concorsuali*, Milano, 1990;
- MICCINESI M., *Solidarietà nel diritto tributario*, in *Dig. disc. priv., sez. comm.*, XIV, Torino, 1997, pag. 446;
- MICHELI G. A., *Imposta complementare sui dividendi e società familiari*, in *Riv. dir. comm.*, 1965, pag. 22;
- MICHELI G. A., *Società di persone e società di capitali di fronte alla legge tributaria*, in *La struttura dell'impresa e l'imposizione fiscale (Atti del Convegno di S. Remo)*, Padova, 1981, pag. 45;
- MICHELI G. A., *Corso di diritto tributario*, Torino, 1989;
- MICHELI G. A., *Soggettività tributaria e categorie civilistiche*, in *Opere minori di diritto tributario*, I, Milano, 1982, pag. 331;
- MICHELI G. A., TREMONTI G., *Obbligazioni (diritto tributario)*, in *Enc. dir.*, XXIX, Milano, 1979, pag. 409;
- MICHELUTTI R., *Modifiche alla disciplina del consolidato fiscale nazionale*, in *corr. trib.*, 2008, pag. 277;
- MIELE L., *Regime di trasparenza fiscale e soci esteri*, in *Corr. trib.*, 2004, pag. 259;
- MIELE L., *Perdite in primo piano nel regime di trasparenza*, in *Corr. trib.*, 2004, pag. 503;
- MIELE L., *Tassazione dei redditi nel regime di trasparenza*, in *Corr. trib.*, 2004, pag. 655;
- MIELE L., *Il Legislatore "corregge" il regime di trasparenza*, in *Corr. trib.*, 2005, pag. 1479;
- MIELE L., *Riduzione dell'aliquota IRES, ampliamento della base imponibile e semplificazione degli adempimenti*, in *Corr. Trib.*, 2007, pag. 3223;

TABLE OF AUTHORS

- MOHAMED S., *European Community Law on the free movement of capital and the EMU*, L'Aja – Londra – Boston, 1999, pag. 217;
- MOHAMED S., *Recent case law in the field of free movement of capital*, in *European Business Law Review*, 2001, pag. 263;
- MONGIELLO A., *Il gruppo europeo di interesse economico*, in *Trattato di diritto commerciale e di diritto pubblico dell'economia*, diretto da F. GALGANO, Padova, 1994;
- MONTAGNANI C., *Art. 2522 cod. civ. – Commento*, in *La riforma delle società – società cooperativa – artt- 2511 – 2548 cod. civ.*, a cura di M. SANDULLI e V. SANTORO, Torino, 2003, pag. 73;
- MONTI A., *La responsabilità dei liquidatori, amministratori e soci prevista dall'art. 36 D.P.R. 602/1973: gli aspetti sostanziali dell'istituto*, in *Rass. trib.*, 1986, pag. 47;
- MORSE G., *Partnership law*, Oxford University Press, Oxford, 2006;
- MOSCHETTI F., *Il principio della capacità contributiva*, Padova, 1973;
- MOSCHETTI F., *Agevolazioni fiscali: II. problemi di legittimità costituzionale e principi interpretativi*, in *Dig. disc. priv., sez. comm.*, I, Torino, 1987, pag. 73;
- MOSCHETTI F., *Capacità contributiva*, in *Enc. giur.*, V, Roma, 1988, pag. 12;
- MOSCHETTI F., *Profili generali*, in *La capacità contributiva*, a cura di F. MOSCHETTI, Padova, 1993, pag. 3;
- MOSCHETTI F., *Profili generali*, in *Trattato di diritto tributario – Il diritto tributario e le sue fonti*, diretto da A. AMATUCCI, I, Padova, 1994, pag. 225;
- MOSCONI F., CAMPIGLIO C., *Diritto internazionale privato e processuale – parte generale e contratti*, Torino, 2004;
- MUFFATO R., *La presunzione di distribuzione di utili occulti nel caso di rettifiche a società di capitali a base ristretta o familiare*, in *Riv. dir. trib.*, 1999, pag. 342;
- NAPOLITANO F., *Il maggior reddito accertato alla società non significa distribuzione di utili*, in *Corr. trib.*, 1994, pag. 2435;
- NOTARI M., *L'attuazione in Italia del Regolamento CEE sul gruppo europeo di interesse economico (GEIE)*, in *Riv. soc.*, 1991, pag. 1906;
- NOVELLI A., *Aspetti fiscali del Gruppo Europeo di Interesse Economico (G.E.I.E.) alla luce del decreto legislativo 23 luglio 1991, n. 240: prime considerazioni*, in *Dir. prat. trib.*, 1991, pag. 992;
- NUSSI M., *Spunti per una rimediazione della disciplina impositiva reddituale delle società di persone*, in *Riv. dir. trib.*, 1994, pag. 731;
- NUSSI M., *L'imputazione del reddito nel diritto tributario*, Padova, 1996;
- NUSSI M., *L'imputazione del reddito tra soggetto interposto ed effettivo possessore: profili procedurali*, in *Rass. trib.*, 1998, pag. 735;

TABLE OF AUTHORS

- NUSSI M., *La solidarietà dependente derivante da fonte civilistica: problemi procedurali e di giurisdizione (Nota a Comm. Prov. Treviso, sez. VII, 4 maggio 1999, n. 387)*, in *Rass. trib.*, 1999, pag. 1559;
- NUZZO E., *Modelli ricostruttivi nella forma del tributo*, Padova, 1987;
- NUZZO E., *Il dividend washing tra la cessione temporanea di titoli azionari e dell'usufrutto su azioni (nota a Cass., sent. 3 aprile 2000, n. 3979)*, in *Rass. trib.*, 2000, pag. 921;
- NUZZO M., *Libertà di stabilimento e perdite fiscali: il caso Imperial Chemical Industries plc (ICI)*, in *Rass. trib.*, 1999, pag. 1833;
- ODETTO G., *La correzione degli errori materiali contenuti nel modello di comunicazione dell'opzione per la trasparenza fiscale*, in *Pratica fiscale e professionale*, 2007, n. 27, pag. 13;
- PACE A., *Ancora sulla trasparenza fiscale nell'IRES: quale continuità con l'istituto disciplinato nell'art. 5 del Testo Unico*, in *Boll. Trib.*, 2004, pag. 485;
- PACE A., *I mutamenti della compagine sociale non modificano la tassazione per trasparenza (nota a Cass., 16 dicembre 2003, n. 19238)*, in *Corr. trib.*, 2004, pag. 1089;
- PACITTO P., *D.lg. 23 luglio 1991, n. 240 - Applicazione del Regolamento n. 85/2137/CEE relativo all' istituzione di un Gruppo europeo d' interesse economico - GEIE, ai sensi dell' art. 17 l. 29 dicembre 1990, n. 428. Commento degli artt. 11 (Imposte dirette) e 12 (Imposte indirette)*, in *Le nuove leggi civili commentate*, 1992, pag. 1083;
- PACITTO P., *Aspetti fiscali dei nuovi strumenti finanziari partecipativi, in Imposta sul reddito delle società (IRES)*, opera diretta da F. TESAURO, Bologna, 2007, pag. 289;
- PACITTO P., *I patti di consolidamento*, in *Imposta sul reddito delle società (IRES)*, opera diretta da F. TESAURO, Bologna, 2007, pag. 673;
- PALADINI G., *Appunti sulla soggettività passiva d'imposta del trust*, in corso di pubblicazione, dattiloscritto per gentile concessione dell'Autore;
- PALCIOS J., BORRELLO V., *Spain – 2003 Direct taxation reform*, in *European taxation*, 2003, pag. 58;
- PANZERI M. C., *La riforma della tassazione del risparmio: criteri di delega ed effetti sul sistema della finanza*, in *Dir. prat. trib.*, 2002, pag. 675;
- PAOLUCCI L. F., *Consorzi e società consortili nel diritto commerciale*, in *Dig. disc. priv., sez. comm.*, III, Torino, 1988, pag. 433;
- PAPARELLA F., *La presunzione di distribuzione degli utili nelle società di capitali a ristretta base sociale*, in *Dir. prat. trib.*, 1995, pag. 453;
- PAPARELLA F., *Trusts e destinazione dei beni a finalità extraimprenditoriali*, in *I trusts in Italia oggi*, a cura di I. BENEVENTI, Milano, 1996, pag. 327;
- PAPARELLA F., *Possesso di redditi ed interposizione fittizia: contributo allo studio dell'elemento soggettivo nella fattispecie imponibile*, Milano, 2000;

TABLE OF AUTHORS

- PAPARELLA F., *Primi punti fermi della Cassazione sull'art. 37, comma 3, del d.P.R. n. 600 del 1973 (nota a Cass., sent. 3 aprile 2000, n. 3979)*, in *Rass. trib.*, 2000, pag. 1273;
- PAPARELLA F., *Brevi riflessioni aggiornate in tema di trusts, elusione ed interposizione di persona*, in *Boll. Trib.*, 2002, pag. 485;
- PAPARELLA F., *L'imposta sul reddito delle persone fisiche*, in A. FANTOZZI, *Il Diritto tributario*, Torino, 2003, pag. 776;
- PAPARELLA F., *Considerazioni in tema di disciplina dei trusts nel sistema delle imposte sui redditi delineato dalla legge delega di riforma dell'ordinamento tributario n. 80 del 7 aprile 2003 e le prospettive di riforma*, in *I profili internazionali e comunitari della nuova imposta sui redditi della società*, a cura di G. MARINO, Milano, 2004, pag. 107;
- PAPARELLA F., *Considerazioni in tema di disciplina dei trusts nel sistema delle imposte sui redditi delineato dalla legge delega di riforma dell'ordinamento tributario n. 80 del 7 aprile 2003 e le prospettive di riforma*, in *Boll. Trib.*, 2003, pag. 1683;
- PAPARELLA F., *L'utilizzo di una s.a.s. nell'esercizio dell'attività professionale tra fattispecie elusive e richiami normativi all'interposizione fittizia di persone*, in *Boll. trib.*, 2005, pag. 507;
- PARISOTTO R., LO PRESTI A., *Società di investimento immobiliari quotate (SIQ): fiscalità dei conferimenti e delle distribuzioni di utili*, in *Il Fisco*, 2007, pag. 5171;
- PARLATO A., *Il responsabile d'imposta*, Milano, 1963;
- PARLATO A., *Leggi e norme nel diritto tributario*, relazione presentata al convegno di Studio "L'attualità dei principi nel diritto tributario – Giornate di Studi per Antonio Berliri (1987 - 2007)", Bologna 14 – 15 dicembre 2007, dattiloscritto;
- PATRONI GRIFFI U., *Le azioni correlate*, Napoli 2005;
- PENNELLA N., *Nota a Cass., Sez. unite civili, 18 gennaio 2007, n.1052 – Finanze c. D.*, in *Giur. imp.*, rivista online consultabile su internet all'indirizzo: www.giurisprudenzaimposte.it/;
- PEREZ DE AYALA J. L., *La soggettività tributaria*, in *Trattato di diritto tributario - Il rapporto giuridico tributario*, diretto da A. AMATUCCI, II, Padova, 1994, pag. 371;
- PERRONE L., *Il cumulo dei redditi familiari: costituzionalmente illegittimo o soltanto iniquo?*, in *Giur. cost.*, 1976, pag. 2188;
- PERRONE L., *Consorzi e società consortili nel diritto tributario*, in *Dig. disc. priv., sez. comm.*, III, Torino, 1988, pag. 448;
- PERRONE L., *L'imposizione del reddito delle società e degli enti non residenti (dal decreto delegato Irpeg al testo unico delle imposte sui redditi)*, in *Rass. trib.*, 1989, pag. 495;
- PERRONE L., *La residenza del trust*, in *Rass. trib.* 1999, pag. 1601;

TABLE OF AUTHORS

- PERUGINO S., *Gli strumenti finanziari alla luce della riforma del diritto societario*, in *Le Società*, 2004, pag. 941;
- PESCATORE S., *L'impresa societaria a base capitalistica – Conferimenti e titoli azionari*, in *Manuale di diritto commerciale*, a cura di V. BUONOCORE, Torino, 2006, pag. 250;
- PESSINA C., PITTALUGA L., *Il trust interno nelle imposte dirette*, in *Il Fisco*, 2003, pag. 6242;
- PETRELLA G., GRASSANO M., *Il regime fiscale del GEIE*, in *Massimario delle Commissioni Tributarie Milanesi*, 1999, pag. 6;
- PETRICCIONE R. M., *Gruppi di società*, in *Dig. disc. priv., sez. comm.*, VI, Torino, 1991, pag. 431;
- PIAZZA M., *Guida alla fiscalità internazionale*, Milano 2004;
- PICCONI FERRAROTTI P., *Sull'applicabilità dell'art. 37, comma 3, del D.P.R. n. 600/1973 al cosiddetto dividend washing (nota a Cass., sent. 3 aprile 2000, n. 3979)*, in *Rass. trib.*, 2000, pag. 933;
- PIETROBON A., *Il gruppo europeo di interesse economico (GEIE)*, in *Riv. dir. civ.*, 1989, pag. 61;
- PICCARDO A., *Ancora in tema di presunzione di distribuzione ai soci di maggiori utili accertati a carico di una società di capitali a ristretta base azionaria*, in *Dir. prat. trib.*, 1998, pag. 26;
- PIGNATONE R., *Il possesso dei redditi prodotti in forma associata*, in *Dir. prat. trib.*, 1982, pag. 631;
- PINO C., *L'accertamento societario legittima la presunzione di distribuzione ai soci?*, in *Giur. trib.*, 1994, pag. 1207;
- PISONI P., BAVA F., BUSO D., *Fiscalità differita e trasparenza fiscale: scritture contabili e informativa di bilancio*, in *Il Fisco*, 2004, pag. 2838;
- PISONI P., BAVA F., BUSO D., *La trasparenza fiscale per le S.r.l. a ristretta base azionaria partecipate da persone fisiche*, in *Il Fisco*, 2004, pag. 6614;
- PISONI P., BAVA F., BUSO D., *La trasparenza fiscale tra società di capitali: norme, disposizioni applicative, modulistica ed iscrizione in bilancio*, in *Il Fisco*, 2004, pag. 6453;
- PISTONE A., *L'ordinamento tributario – Lezioni di diritto tributario*, I, Padova, 1986;
- PISTONE P., *Uguaglianza, discriminazione a rovescio e normativa antiabuso in ambito comunitario*, in *Dir. prat. trib.*, 1998, pag. 582;
- PISTONE P., *Il credito per le imposte estere ed il diritto comunitario: la Corte di giustizia non convince, (Nota a CGCE 12 maggio 1998 (causa C-336/96); CGCE 14 settembre 1998 (causa C-291/97))*, in *Riv. dir. trib.* 2000, pag. 76;
- PISTONE P., *The impact of European law on the relations with third countries in the field of direct taxation*, in *Intertax*, 2006, pag. 234;
- PISTONE P., *Profili internazionali e comunitari*, in *Imposta sul reddito delle società (IRES)*, opera diretta da F. TESAURO, Bologna, 2007, pag. 75;

TABLE OF AUTHORS

- POGGIOLI M., *Appunti sul regime di tassazione per trasparenza intersocietario di cui all'art. 115 t.u.i.r.: profili funzionali, aspetti applicativi e risvolti problematici*, in *Dir. prat. trib.*, 2006, pag. 47;
- POLANO M., *Norme di agevolazione tributaria ed interpretazione*, in *Dir. prat. trib.*, 1972, pag. 722;
- POLLARI N., GRAZIANO G., *Principi, criteri e forme della responsabilità in materia di sanzioni tributarie non penali dopo le ultime modifiche del decreto correttivo n. 203/1998*, in *Il Fisco*, 1998, pag. 9774;
- PORCARO G., *Il divieto di doppia imposizione nel diritto interno: profili costituzionali, interpretativi e procedurali*, Padova, 2001;
- POTITO E., *Il sistema delle imposte dirette*, Milano, 1989;
- POTITO E., *Soggetto passivo di imposta*, in *Enc. dir.*, XLII, Milano, 1990, pag. 1226;
- PUOTI G., *L'imposta sul reddito delle persone fisiche*, in *Trattato di diritto tributario – I tributi in Italia*, diretto da A. AMATUCCI, Padova, IV, 1994, pag. 5;
- PUOTI G., *La tassazione dei redditi del trust*, in *I trusts in Italia oggi*, a cura di I. BENEVENTI, Milano, 1996, pag. 321;
- PUOTI M. B., *Profili fiscali del Gruppo Europeo di Interesse Economico (GEIE)*, in *Rass. trib.*, 1992, pag. 43;
- PURI P., *Gruppo europeo di interesse economico (GEIE), II) Diritto tributario*, in *Enc. giur.*, XV, Roma, 1994, pag. 1;
- RACUGNO G., *La società cooperativa*, in *Trattato Diritto Commerciale*, diretto da V. BUONOCORE, Torino, 2006, pag. 97;
- RASCIO R., *Gli enti*, in *Istituzioni di diritto privato*, a cura di M. BESSONE, Torino, 2004, pag. 130;
- RASI F., *Modelli di tassazione di gruppo*, materiale presentato in occasione del incontro “Modelli di tassazione delle società nell’Europa Allargata – presentazione ricerca CERADI, 2007, disponibile, nel momento in cui si licenzia il presente scritto, sul sito *internet* Archivio CERADI – Rivista online a cura del Centro di Ricerca per il Diritto dell’impresa - Luiss G. Carli: al seguente indirizzo: http://www.archivioceradi.luiss.it/20071124_orvieto/files/Rasi.pdf;
- RIENSTRA J. G., *United States – Corporate taxation*, in *IBFD database – Country surveys*, banca dati *on line* consultabile su *internet* all’indirizzo: www.ibfd.org, aggiornamento 2007;
- RINALDI R., *Profili soggettivi della piccola impresa, con particolare riguardo all'imposta sulle successioni e donazioni*, in *Dir. prat. trib.*, 1996, pag. 1841;
- RINALDI R., *Alcune considerazioni in tema di “riordino della tassazione dei redditi di capitale”*, in *Riv. dir. fin. sc. fin.*, 1999, pag. 65;

TABLE OF AUTHORS

- RINALDI R., *Ancora sulla responsabilità solidale del coniuge codichiarante*, in *Rass. trib.*, 2003, pag. 1583;
- RINALDI R., *Alcune considerazioni in tema di impresa minore nell'imposta sul reddito (tra norme vigenti e prospettive di riforma)*, in *Rass. trib.*, 2006, pag. 515;
- ROBERTO F., *Le sanzioni nel regime di trasparenza*, in *Corr. trib.*, 2004, pag. 1874;
- ROLLE G., *La nuova disciplina comunitaria di dividendi, interessi e royalties infragruppo e le interferenze con la riforma fiscale*, in *Aspetti internazionali della riforma fiscale*, a cura di C. GARBARINO, Milano, 2004, pag. 405;
- ROMANO M., *Ricavi neri, costi inesistenti e presunzione di distribuzione di utili nelle società di capitali a ristretta base azionaria*, in *Il Fisco*, 1991, pag. 2053;
- ROSSI A., *D.lg. 23 luglio 1991, n. 240 - Applicazione del Regolamento n. 85/2137/CEE relativo all' istituzione di un Gruppo europeo d'interesse economico - GEIE, ai sensi dell' art. 17 l. 29 dicembre 1990, n. 428. Commento all' art. 1 (Ambito di applicazione)*, in *Le nuove leggi civili commentate*, 1992, pag. 1017;
- ROSSI A., *Mutualità e ristorni nelle banche di credito cooperativo*, in *Riv. dir. civ.*, 2001, pag. 507;
- ROSSI A., *Accertamento nei confronti della società a base personale e rettifica del reddito da partecipazione. Profili processuali*, in *Il Fisco*, 2001, pag. 6281;
- ROSSI C., *Riforma fiscale: la trasparenza "minore" delle S.r.l. e cooperative. Le problematiche connesse all'accesso ed al mantenimento del regime di trasparenza. La valenza dei ricavi "effettivi" secondo la circolare n. 10/E del 2005*, in *Il Fisco*, 2005, pag. 5986;
- ROSSI L., VILLA G., *La tassazione per trasparenza della s.r.l. nella riforma fiscale*, in *Analisi giuridica dell'economia*, 2003, pag. 439;
- ROSSI M., *Società a ristretta base azionaria e presunzione di distribuzione di utili ai soci, in relazione al problema dell'elusione fiscale*, in *Dir. prat. trib.*, 1991, pag. 546;
- ROSSI M., *L'applicazione dei trattati fiscali alle "partnerships" e agli enti ibridi*, in *Corso di diritto tributario internazionale*, coordinato da V. UCKMAR, Padova, 2005, pag. 271;
- ROSSI MACCANICO P., *Riforma del sistema fiscale statale: prospettive della tassazione per trasparenza delle società di capitali*, in *Il Fisco*, 2003, pag. 3047;
- RUSSO P., *Diritto e processo nella teoria dell'obbligazione tributaria*, Milano, 1969, pag. 389;
- RUSSO P., *Processo tributario*, in *Enc. dir.*, XXXVI, Milano, 1987, pag. 755;
- RUSSO P., *Manuale di diritto tributario – Parte generale*, Milano, 2002;

TABLE OF AUTHORS

- RUSSO P., *I soggetti attivi nei delitti dichiarativi*, in *Il Fisco*, 2003, pag. 5072;
- RUSSO P., *Le agevolazioni e le esenzioni fiscali alla luce dei principi comunitari in materia di aiuti di Stato e poteri del giudice nazionale*, in *Rass. trib.* 2003, pag. 330, nonché in *Riv. it. dir. pubbl. comun.*, 2004, pag. 225;
- RUSSO P., *I soggetti passivi dell'IRES e la determinazione del reddito imponibile*, in *Riv. dir. trib.*, 2004, pag. 313, nonché in *La riforma dell'imposta sulle società*, a cura di P. RUSSO, Torino, 2005, pag. 61;
- RUSSO P., *Manuale di diritto tributario – Il processo tributario*, Milano, 2005;
- RUSSO R., *Partnerships and other hybrid entities and the EC corporate direct tax directives*, in *European taxation*, 2006, pag. 478;
- RUSSO R., DE NIGRIS A., *Ruling on the taxation of incombe derived by Italian flow-through entities*, in *European taxation*, 2006, pag. 399.
- RUSSO R., PEDRAZZINI E., *The only way out is the way through: taxation of partnerships in Italy*, in *European taxation*, 2005, pag. 138;
- SACCHETTO C. *L'imposta sul reddito delle persone giuridiche*, in *Trattato di diritto tributario – I tributi in Italia*, diretto da A. AMATUCCI, IV, Padova, 1994, pag. 61;
- SACCHETTO C., *Le fonti del diritto internazionale tributario*, in *Diritto internazionale tributario*, coordinato da V. UCKMAR, Padova, 2005, pag. 43;
- SACCO R., *Possesso (dir. priv.)*, in *Enc. dir.*, XXXIV, Milano, 1985, pag. 491;
- SALAFIA V., *Conclusioni*, (*Il Gruppo europeo di interesse economico - tavola rotonda*), in *Le Società*, 1990, pag. 183;
- SALVATI A., *Profili fiscali del trust*, Milano, 2004;
- SALVINI L., *I trasferimenti degli interessi ai beneficiari*, in *I trusts in Italia oggi*, a cura di I. BENEVENTI, Milano, 1996, pag. 337;
- SALVINI L., *Rivalsa nel diritto tributario*, in *Dig. disc. priv., sez. comm.*, XIII, Torino, 1996, pag. 30;
- SALVINI L., *I ristorni nelle società cooperative: note sulla natura civilistica e sul regime fiscale*, in *Rass. trib.*, 2002, pag. 1903;
- SALVINI L., *Il regime fiscale delle cooperative nell'articolato della "Commissione Gallo"*, in *Il Fisco.*, 2003, pag. 6981;
- SALVINI L., *La tassazione per trasparenza*, in *Rass. trib.*, 2003, pag. 1504;
- SALVINI L., *La riforma del diritto societario: le implicazioni fiscali per le cooperative*, in *Rass. trib.*, 2003, pag. 839;
- SALVINI L., *La disciplina fiscale delle società cooperative dopo la riforma del diritto societario*, in A.N.T.I., Associazione nazionale tributaristi italiani, *L'I.Re.S. due anni dopo: considerazioni, critiche e proposte – libro bianco*, Milano, 2005, pag. 341;
- SALVINI L., *L'elusione IVA nella giurisprudenza nazionale e comunitaria*, in *Corr. trib.*, 2006, pag. 3097;

TABLE OF AUTHORS

- SAMMARTINO S., *I principi generali relativi al reddito d'impresa*, in A.N.T.I., Associazione nazionale tributaristi italiani, *L'I.Re.S. due anni dopo: considerazioni, critiche e proposte – libro bianco*, Milano, 2005, pag. 29;
- SANTORO A., *Profili economici*, in *Imposta sul reddito delle società (IRES)*, opera diretta da F. TESAURO, Bologna, 2007, pag. 51;
- SARALE M., *Articolo 2411*, in *Il nuovo diritto societario*, commentario diretto da G. COTTINO, G. BONFANTE, O. CAGNASSO, P. MONTALENTI, Bologna, 2004, pag. 1255;
- SCHAFFNER J., *The OECD Report on the application of tax treaties to partnerships*, in *Bulletin*, 2000, pag. 218;
- SCHIAVOLIN R., *Il collegamento soggettivo*, in *La capacità contributiva*, a cura di F. MOSCHETTI, Padova, 1993, pag. 69;
- SCHIAVOLIN R., *I soggetti passivi – Profili generali e territorialità dell'imposta*, in *Giurisprudenza sistematica di diritto tributario – L'imposta sul reddito delle persone fisiche*, diretta da F. TESAURO, I, Torino, 1994, pag. 49;
- SCHIAVOLIN R., *I soggetti passivi – Redditi prodotti in forma associata*, in *Giurisprudenza sistematica di diritto tributario – L'imposta sul reddito delle persone fisiche*, diretta da F. TESAURO, I, Torino, 1994, pag. 124;
- SCHIAVOLIN R., *Natura del tributo: funzioni e caratteri generali*, in *Giurisprudenza sistematica di diritto tributario – Imposta sul reddito delle persone giuridiche e Imposta locale sui redditi*, a cura di F. TESAURO, Torino, 1996, pag. 3;
- SCHIAVOLIN R., *I soggetti passivi*, in *Giurisprudenza sistematica di diritto tributario – Imposta sul reddito delle persone giuridiche e Imposta locale sui redditi*, a cura di F. TESAURO, Torino, 1996, pag. 35;
- SCREPANTI S., *Trust e imposizione indiretta: i possibili riflessi di alcuni recenti interventi normativi e orientamenti ministeriali*, in *Il Fisco*, 2001, pag. 4926;
- SCREPANTI S., *Considerazioni in tema di responsabilità penale nel consolidato fiscale*, in *Il Fisco*, 2005, pag. 522;
- SEER R., AHRENS S., *An overview of recent tax reform plans in Germany*, in *European taxation*, 2005, pag. 500;
- SELICATO P., *L'attuazione del tributo nel procedimento amministrativo*, Milano, 2001;
- SELICATO P., *Profili teorici e lineamenti evolutivi degli strumenti agevolativi a carattere fiscale e non fiscale per la promozione e lo sviluppo sostenibile*, in *Riv. dir. trib. int.le*, 2004, pag. 399;
- SELICATO P., *Estensione alle società collegate delle norme antielusive in materia di imprese estere controllate: si riducono le possibilità di disapplicazione*, in *I profili internazionali e comunitari della nuova imposta sui redditi della società*, a cura di G. MARINO, Milano, 2004, pag. 125;
- SEMINO G., *Trust “nudo” e trasparenza fiscale*, in *Il Fisco*, 2005, pag. 1924;

TABLE OF AUTHORS

- SEMINO G., “Trust” liberali e “trust” commerciali, in *Corr. trib.*, 2006, pag. 314;
- SEMINO G., *Prime considerazioni sulla fiscalità degli atti segregativi di beni in trust alla luce della nuova imposta sulle successioni e donazioni*, in *Trusts e attività fiduciarie*, 2007, pag. 44;
- SETTEMBRE D., LOSCIALPO L., *La disciplina dell’accertamento e della responsabilità della società partecipata e dei soci nell’ambito del regime di trasparenza delle società di capitali: spunti di riflessione*, in *Il Fisco*, 2005, pag. 835;
- SGREVA P., *La trasparenza fiscale intersocietaria: il nuovo testo unico*, in *Il Fisco*, 2004, pag. 1616;
- SGREVA P., *Alcune considerazioni sulla trasparenza fiscale intersocietaria*, in *Il Fisco*, 2005, pag. 1959;
- SNEL F. P. J., LUCAS MAS C., *The classification of partnerships for tax purposes: a comparative analysis*, in *European taxation*, 2003, pag. 367;
- SOZZA G., *Dividendi esteri percepiti da persone fisiche. Novità dalla Riforma*, in *Il Fisco*, 2003, pag. 17553;
- SPAGNOLO G., *Diritto penale tributario*, in AA. VV., *Manuale di diritto penale dell’impresa*, Bologna, 1998, pag. 715;
- SPOTO A., *Aspetti tributari degli accordi di cooperazione tra imprese indipendenti (le joint ventures)*, in *Riv. dir. trib.*, 1993 pag. 593;
- SQUEO F., *L’imposizione diretta dei trust in Italia: un orizzonte da definire*, in *Trusts e attività fiduciarie*, 2007, pag. 369;
- STAGNO D’ALCONTRES A., *Articolo 2351*, in *Società di capitali*, commentario a cura di G. PICCOLINI, A. STAGNO D’ALCONTRES, Napoli, 2004, pag. 301;
- STAHL K., *Free movement of capital between member states and third countries*, in *EC Tax Review*, pag. 48;
- STANCATI G., *Il consolidato mondiale*, in *Imposta sul reddito delle società (IRES)*, opera diretta da F. TESAURO, Bologna, 2007, pag. 879;
- STEVANATO D., *Il regime dei dividendi “eccedenti” di società di capitali “trasparenti”*, in *Corr. trib.*, 2004, pag. 1707;
- STEVANATO D., *La presunzione di distribuzione ai soci del maggior reddito societario (nota a Cass., 29 dicembre 2003, n. 19803)*, in *Corr. trib.*, 2004, pag. 1009;
- STEVANATO D., *Società “trasparenti” e responsabilità solidale tra norme espresse e principi di sistema*, in *Dialoghi dir. trib.*, 2005, pag. 63;
- STEVANATO D., *Tassazione delle “partnership” e libertà di stabilimento (nota a Corte di giustizia UE, 6 dicembre 2007, causa C-298/05)*, in *Corr. trib.*, 2008, pag. 291;
- STEVANATO D., *L’efficacia dei controlli fiscali giustifica le restrizioni ai movimenti di capitali con Paesi terzi (nota a Corte di Giustizia delle*

TABLE OF AUTHORS

- Comunità Europee, causa C-101/05, Skatteverket e A.*), in *Corr. trib.*, 2008, pag. 556;
- STRAMIGNONI U. I. A., *Il Geie: qualificazione giuridica e disciplina fiscale*, in *Rass. dir. civ.*, 1988, pag. 884;
- SZUDOCZKY R., *Hungary – Corporate taxation*, in *IBFD database – Country surveys*, banca dati on line consultabile su internet all'indirizzo: www.ibfd.org, aggiornamento 2007;
- TABELLINI P. M., *Persone giuridiche (Imposta sulle)*, in *Enc. dir.*, XXXIII, Milano, 1983, pag. 473;
- TABELLINI P. M., *Gruppi di società nel diritto tributario*, *Dig. disc. priv., sez. comm.*, VI, Torino, 1991, pag. 440;
- TABET G., MINERVINI V., *Utile civilistico e reddito di impresa*, in *Il reddito di impresa*, a cura di G. TABET, Padova, 1997, pag. 45;
- TEDESCHI G. A., TORNO G., *GEIE, Gruppo europeo di interesse economico, diritto e fiscalità del primo strumento associativo comunitario*, Milano, 1991;
- TERRA B. J. M., WATTEL P. J., *European tax law*, Kluwer law international, L'Aja, 2005;
- TERZANI E., *La tassazione per trasparenza nel nuovo Tuir: spunti critici*, in *Il Fisco*, 2004, pag. 7861;
- TESAURO F., *La responsabilità fiscale dei liquidatori*, in *Giur. comm.*, 1977, pag. 428;
- TESAURO F., *L'accertamento unitario dei redditi delle società di persone*, in *Boll. trib.*, 1979, pag. 437;
- TESAURO F., *Le presunzioni nel processo tributario*, in *Le presunzioni in materia triburaria*, a cura di A. E. GRANELLI, Rimini, 1987, pag. 39;
- TESAURO F., *Prova (diritto tributario)*, in *Enc. dir.*, Agg. III, Milano, 1999, pag. 882;
- TESAURO F., *Istituzioni di diritto tributario – Parte generale*, Torino, 2003;
- TINELLI G., *Il reddito d'impresa nel diritto tributario. Principi generali*, Milano, 1991;
- TINELLI G., *Presunzioni – II) Diritto tributario*, in *Enc. Giur.*, XXIV, Roma, 1991, pag. 1;
- TINELLI G., *L'accertamento sintetico del reddito complessivo nel sistema dell'Irpef*, Padova, 1993;
- TINELLI G., PARISI F., *Società nel diritto tributario*, in *Dig. disc. priv., sez. comm.*, XIV, Torino, 1997, pag. 317;
- TONELLI E., *Art. 2511 cod. civ. – Commento*, in *La riforma delle società – società cooperativa – artt- 2511 – 2548 cod. civ.*, a cura di M. SANDULLI e V. SANTORO, Torino, 2003, pag. 10;

TABLE OF AUTHORS

- TONELLI E., *Art. 2512 cod. civ. – Commento*, in *La riforma delle società – società cooperativa – artt- 2511 – 2548 cod. civ.*, a cura di M. SANDULLI e V. SANTORO, Torino, 2003, pag. 24;
- TONELLI E., *Art. 2514 cod. civ. – Commento*, in *La riforma delle società – società cooperativa – artt- 2511 – 2548 cod. civ.*, a cura di M. SANDULLI e V. SANTORO, Torino, 2003, pag. 38;
- TONELLI E., *Art. 2519 cod. civ. – Commento*, in *La riforma delle società – società cooperativa – artt- 2511 – 2548 cod. civ.*, a cura di M. SANDULLI e V. SANTORO, Torino, 2003, pag. 54;
- TONELLI E., *Art. 2526 cod. civ. – Commento*, in *La riforma delle società – società cooperativa – artt- 2511 – 2548 cod. civ.*, a cura di M. SANDULLI e V. SANTORO, Torino, 2003, pag. 89;
- TONELLI E., *Delle società cooperative*, in G. VISENTINI, *Principi di diritto commerciale*, Padova, 2006, pag. 593;
- TOSI L., *La nozione di reddito – Il possesso di reddito*, in *Giurisprudenza sistematica di diritto tributario – Imposta sul reddito delle persone fisiche*, a cura di F. TESAURO, I, Torino, 1994, pag. 45;
- TREMONTI G., *Ancora sull'accertamento “unitario” dei redditi delle società di persone*, in *Dir. prat. trib.*, 1979, pag. 883;
- TREMONTI G., *Strumenti giuridici utilizzati e utilizzabili*, in *La crisi dell'imposizione progressiva sul reddito*, a cura di E. GERELLI e R. VALIANI, Milano, 1982, pag. 239;
- TREVISANI A., *La tassazione proporzionale del reddito d'impresa per ditte individuali e società di persone*, in *Corr. trib.*, 2007, pag. 3475;
- TURRI G., *Riforma fiscale: disciplina del consolidato mondiale*, in *Dir. prat. trib.*, 2006, pag. 95;
- UCKMAR V., *Il regime impositivo delle società – La società a ristretta base proprietaria*, Padova, 1966;
- UCKMAR V., *Partnership and joint enterprises in international tax law – Report per l'Italia – Congresso IFA di Losanna*, in *Cahiers de droit fiscal international*, LVIIIb, Kluwer, The Netherlands, 1973, pag. 201;
- URICCHIO A., *I redditi prodotti in forma associata e le società senza impresa*, in *Dir. prat. trib.*, 1990, pag. 271;
- VACCÀ C., *Joint - venture (aspetti contrattuali)*, in *Dig. disc. priv., sez., comm.*, VIII, Torino, 1993, pag. 55;
- VACCA I., *Evoluzione della riforma IRES: considerazioni generali, Relazione al convegno “Contributi alla riforma dell'IRES”*, in *Riv. dir. trib.*, 2007, pag. 353;
- VALENTE P., VALENTE G., *Consolidato e trasparenza*, Milano, 2005;
- VASAPOLLI G., VASAPOLLI A., *Come correggere l'opzione per la trasparenza fiscale (commento a Ris. 21 giugno 2007, n. 142/E)* in *Corr. trib.*, 2007, pag. 2544;

TABLE OF AUTHORS

- VISENTINI B., *Azioni di società*, in *Enc. dir.*, Milano, 1959, pag. 967;
- VISENTINI G., *La teoria della personalità giuridica ed i problemi della società per azioni*, in *Riv. soc.*, 1999, pag. 89;
- VISENTINI G., *Principi di diritto commerciale*, Padova, 2006;
- VISENTINI G., MARCHETTI F., MELIS G., *L'imposta sul reddito delle società (IRES): spunti di approfondimento su alcuni aspetti qualificanti della riforma*. Testo dell'audizione informale presso il Senato della Repubblica, VI Commissione Finanze e Tesoro, disponibile, nel momento in cui si licenzia il presente scritto, sul sito *internet* Archivio CERADI – Rivista online a cura del Centro di Ricerca per il Diritto dell'impresa - Luiss G. Carli: al seguente indirizzo: <http://www.archivioceradi.luiss.it/fiscoimpresa/index.php?catid=40>;
- VOCCA D., *La imputazione del reddito per trasparenza: analisi di alcune problematiche, con particolare riferimento al socio non residente*, in *Il Fisco*, 2004, pag. 1293;
- VOGLINO A., *La presunzione di distribuzione degli utili non contabilizzati accertati a carico delle società di capitali a ristretta base familiare od azionaria (Nota a Cass. sez. I civ. 11 dicembre 1990, n. 11785)*, in *Boll. trib.*, 1991, pag. 468;
- VOGLINO A., *Ancora sulla presunzione di distribuzione degli utili non contabilizzati nelle società a ristretta base familiare od azionaria (Nota a Comm. Centr. sez. VII 27 ottobre 1990, n. 7027)*, in *Boll. trib.*, 1991, pag. 1035;
- VOGLINO A., *Ancora su alcuni persistenti "luoghi comuni" in tema di presunzione di distribuzione degli utili non contabilizzati nelle società a ristretta base azionaria o familiare (Nota a Cass., sez. I civ., 10 marzo 1992, n. 2870)*, in *Boll. trib.*, 1993, pag. 1402;
- VOGLINO A., *Brevi notazioni a margine di un condivisibile orientamento giurisprudenziale in tema di presunzione di distribuzione di utili occulti ai soci delle società a ristretta base azionaria o familiare, (nota a Comm. I grado Bari, sent. 16 febbraio 1994, n. 6354)*, in *Boll. trib.*, 1994, pag. 808;
- VOGLINO A., *Brevi osservazioni a margine dell'ennesimo contrasto giurisprudenziale in tema di presunzione di distribuzione di utili occulti ai soci delle società a ristretta base azionaria o familiare (Nota a Comm. Centr., sez. V, 1° settembre 1994, n. 2953 Cass. sez. I civ. 26 novembre 1994, n. 10059)*, in *Boll. trib.*, 1995, pag. 706;
- VOGLINO A., *Appunti critici sulla presunzione di distribuzione ai soci dei maggiori utili accertati a carico delle società a ristretta base familiare od azionaria (Nota a Cass. sez. I civ. 25 maggio 1995, n. 5729; Cass. sez. I civ. 2 giugno 1995, n. 6225; Comm. Centr. sez. XIII 12 giugno 1995, n. 2403; Comm. II grado Milano sez. XVII 18 settembre 1995, n. 477/17)*, in *Boll. trib.*, 1996, pag. 476;
- VOGLINO A., *Ancora in tema di società di capitali a ristretta base azionaria o familiare e presunzione di distribuzione ai soci dei maggiori utili accertati a*

TABLE OF AUTHORS

- carico della società (Nota a Comm. Centr. sez. VII 19 marzo 1996, n. 1239), in Boll. trib., 1997, pag. 631;*
- VOGLINO A., *Osservazioni sul regime della prova presuntiva nell'accertamento analitico-induttivo dei redditi determinati in base alle scritture contabili*, in *Boll. trib.*, 1999, pag. 1151;
- VOZZA A., *La tassazione per trasparenza delle società di capitali*, in *Aspetti internazionali della riforma fiscale*, a cura di C. GARBARINO, Milano, 2004, pag. 215;
- WEBER D., *Tax avoidance and the EC Treaty freedoms*, Kluwer law international, L'Aja, 2005;
- ZENNARO R., *Agevolazioni fiscali: I. Tipi agevolativi e problemi procedurali*, in *Dig. disc. priv., sez. comm.*, I, Torino, 1987, pag. 63;
- ZIZZO G., *Reddito delle persone giuridiche (imposta sul)*, in *Dig. disc. priv., sez. comm.*, XII, Torino, 1996, pag. 217, nonché in *Rivista di diritto tributario*, 1994, pag. 619;
- ZIZZO G., *Regole generali sulla determinazione del reddito d'impresa – i principi*, in *Giurisprudenza sistematica di diritto tributario – L'imposta sul reddito delle persone fisiche*, diretta da F. TESAURO, II, Torino, 1994, pag. 469;
- ZIZZO G., *Note minime in tema di trust e soggettività tributaria*, in *Il Fisco*, 2003, pag. 4658;
- ZIZZO G., *Prime considerazioni in tema di consolidato mondiale*, in *I profili internazionali e comunitari della nuova imposta sui redditi della società*, a cura di G. MARINO, Milano, 2004, pag. 155;
- ZOCCALI A., *Le sanzioni tributarie amministrative. Principi generali*, in *Dir. prat. trib.*, 2004, pag. 99;
- ZORZI A. G., *Ma il cumulo dei redditi è davvero illegittimo*, in *Giur. cost.*, 1976, pag. 2207.