

LUISS
LIBERA UNIVERSITÀ INTERNAZIONALE DEGLI STUDI SOCIALI
GUIDO CARLI

DOTTORATO DI RICERCA IN
DIRITTO ED ECONOMIA - XX CICLO

INTESE ORIZZONTALI ANTICOMPETITIVE: UN'ANALISI
GIURECONOMICA DEGLI STRUMENTI RIMEDIALI.

Coordinatore
Chiar.mo Prof.
Roberto Pardolesi

Candidato
Paolo Caprile

Tutor
Chiar.mo Prof.
Roberto Pardolesi

ANNO ACCADEMICO 2007-2008

INTESE ORIZZONTALI ANTICOMPETITIVE: UN'ANALISI GIURECONOMICA DEGLI STRUMENTI RIMEDIALI.

Paolo Caprile

Abstract

Il presente lavoro analizza le ragioni per le quali potrebbe ritenersi opportuno potenziare l'attuale impianto del "doppio binario" di tutela nei confronti delle intese anticompetitive, orientandosi verso un sistema che consenta più facilmente ai privati di agire per la tutela delle proprie situazioni giuridiche soggettive, indipendentemente dall'esercizio del potere sanzionatorio amministrativo.

Viene dunque strutturato un nuovo modello di *public e private enforcement*, attraverso la scelta di meccanismi che consentano lo sviluppo e la coordinazione di entrambi, minimizzando i costi di tali strumenti rimediali.

Infine sono discussi i motivi che spingono verso un maggiore livello di armonizzazione della disciplina del *private enforcement* a livello non solo europeo, ma mondiale.

INTESE ORIZZONTALI ANTICOMPETTITIVE: UN'ANALISI GIURECONOMICA DEGLI STRUMENTI RIMEDIALI.

Indice

- 1. PREMESSA.**
- 2. IL RAPPORTO TRA L'ATTUAZIONE PRIVATISTICA E PUBBLICISTICA DEL DIVIETO DI CARTELLI IN UNA PROSPETTIVA DI ANALISI ECONOMICA.**
 - 2.1. La "formula di Becker".
 - 2.2. La necessità dell'intervento pubblico nell'indagine sulla anticoncorrenzialità del cartello.
 - 2.2.1. I differenti incentivi ad agire e il problema delle asimmetrie informative.
 - 2.2.2. I differenti incentivi ad agire ed il c.d. *free riding problem*.
- 3. LA NECESSITÀ DELL'INTERVENTO AUTONOMO DEI PRIVATI NELL'INDAGINE SULLA ANTICONCORRENzialità DEL CARTELLO.**
 - 3.1. Il dibattito all'interno della nostra dottrina.
 - 3.2. L'orientamento attuale della nostra giurisprudenza con particolare riferimento agli atti strumentali all'attuazione dell'intesa.
 - 3.3. I vantaggi sostanziali legati alla formula del "doppio binario impuro".
 - 3.3.1. Una motivazione di politica del diritto.
 - 3.3.2 Il principio di razionalità amministrativa.
 - 3.3.3. La possibilità di raggiungere un livello di deterrenza ottimale.
 - 3.4. Gli svantaggi sostanziali legati all'adozione di un "doppio binario impuro". Un possibile aumento dei "rischi di cattura".
 - 3.4.1. I "costi da mercato unico": la presa di posizione del legislatore comunitario nel Reg. CE n. 1/2003.
 - 3.4.2. Il "vantaggio politico" di una tutela maggiormente decentralizzata.
 - 3.4.3. L'attuale livello di deterrenza e il problema delle limitate risorse finanziarie dell'ente pubblico.
- 4. VERSO UN MODELLO EFFICIENTE DI PRIVATE ENFORCEMENT DELLE INTESE ORIZZONTALI ANTICOMPETTITIVE.**
 - 4.1. Coordinare l'azione pubblica e le azioni private.
 - 4.2. La cooperazione fra Autorità amministrative e giudici nazionali.
 - 4.3. Programmi di immunità e di riduzione dell'importo delle ammende e *private enforcement*.
- 5. PROBLEMATICHE MAGGIORI LEGATE ALLO SVILUPPO DEL PRIVATE ENFORCEMENT.**
 - 5.1. Il problema della legittimazione attiva.
 - 5.1.1. Il ruolo degli acquirenti diretti nell'esperienza degli U.S.A.
 - 5.1.2. Lo stato del dibattito a livello europeo.
 - 5.1.3. Le ragioni sostanziali di un riconoscimento della legittimazione attiva degli acquirenti indiretti e dell'eccezione di traslazione del danno.
 - 5.1.4. Il rischio di una possibile duplicazione di risarcimenti. Possibili correttivi.

- 5.1.5. Considerazioni finali.
- 5.2. Le azioni di gruppo.
 - 5.2.1. I vari modelli di azioni di gruppo.
 - 5.2.2. Un'analisi economica dei modelli citati.
 - 5.2.3. Azioni di classe *Opt-in*.
 - 5.2.4. Azioni di classe *Opt-out*.
 - 5.2.5. *Mandatory class actions*.
 - 5.2.6. Le azioni rappresentative di gruppo.
 - 5.2.7. Recenti sviluppi nell'Unione Europea.
 - 5.2.8. Alcune riflessioni sulla soluzione italiana.
- 5.3. L'accesso alla giustizia e le prove in possesso della controparte.
 - 5.3.1. Una sintetica comparazione delle norme sull'accesso alle prove nei paesi di *civil law* e *common law*.
 - 5.3.2. Il c.d. *notice pleading*, l'*initial disclosure* e le richieste di *discovery* nell'ordinamento giuridico statunitense.
 - 5.3.4. La *standard disclosure* nell'ordinamento giuridico inglese.
 - 5.3.5. Considerazioni finali.
- 5.4. L'entità del risarcimento dei danni.

6. IL PROCESSO DI ARMONIZZAZIONE E IL PRIVATE ENFORCEMENT DELLE INTESE ORIZZONTALI ANTICOMPETITIVE.

- 6.1. Armonizzazione v. cooperazione.
- 6.2. In particolare: la durata della prescrizione e la necessità di armonizzazione.

7. CONCLUSIONI.

RIASSUNTO

All'inizio del presente lavoro si è sottolineato la necessità che ogni dibattito sulla desiderabilità dell'attuazione privatistica delle norme antitrust non prescindano da una chiara individuazione degli obiettivi da perseguire, insieme ad una netta presa di coscienza che non tutte le fattispecie antitrust hanno bisogno di un'identica risposta sanzionatoria. Si è deciso di concentrare la nostra analisi sulle intese orizzontali dal contenuto anticompetitivo, essendo queste le fattispecie che maggiormente hanno attirato l'attenzione pubblica.

Nella prima parte del presente lavoro si sono indicati i principi sui quali dovrebbe basarsi una risposta ottimale nei confronti di tali atti illeciti. In seguito ci si è interrogati sulla possibilità che i singoli soggetti giuridici, attraverso l'instaurazione di cause civili, riescano a limitare in maniera ottimale la formazione di tali intese. In ragione del forte livello di asimmetrie informative, dell'inopportunità di concedere ai soggetti privati determinati poteri investigativi e sanzionatori, ma principalmente della difficoltà insita nell'allineare gli incentivi dei privati a quelli della società, si è ritenuto di dover rispondere al quesito in maniera negativa.

Si è poi analizzato se sia efficiente che accanto all'iniziativa di un organismo centralizzato pubblico nella lotta alla formazione dei cartelli venga prevista la concorrente possibilità per i privati di agire in maniera autonoma e indipendente per l'accertamento dell'illecito e per l'ottenimento del risarcimento dei danni (c.d. doppio binario puro di tutela). In effetti, così come accade per altre funzioni pubbliche nell'ambito del diritto dell'economia, si potrebbe ritenere più efficiente, nell'ottica del raggiungimento di un livello di deterrenza ottimale, un sistema in cui solo l'Autorità centralizzata venga incaricata di comminare una sanzione tale da alterare il calcolo dei benefici derivanti per i singoli soggetti dalla violazione della norma. Si potrebbe cioè ritenere preferibile che ai privati venga lasciata solo la possibilità di agire dopo che un'Autorità centralizzata abbia accertato l'illecito (c.d. doppio binario impuro). Ciò in ragione del timore che si possa scatenare un microcosmo caotico di giudicati contrastanti, con l'inutile e deprecabile dispendio di risorse economiche per la società, sia in termini di costi di amministrazione della giustizia, che dei costi per le singole imprese. Si è però riflettuto sul fatto che senza la possibilità per più soggetti (i.e. i singoli giudici nazionali) di sindacare in maniera autonoma e decentrata il contenuto anticompetitivo delle intese orizzontali, il rischio di cattura dei vertici degli organismi di regolazione e garanzia diventerebbe elevato. Questo anche se si pensasse alla pur auspicabile introduzione di un sistema di tutela centralizzato sulla falsariga del modello statunitense della *split-function* o anche di altri correttivi.

La principale ragione che spinge a rifiutare la possibilità di un modello di tutela basato sul c.d. doppio binario impuro è stata l'analisi dell'attuale livello di probabilità che un cartello venga scoperto, assieme alla contestuale presa di coscienza che le sanzioni attualmente imposte non sono assolutamente in grado di apprestare un livello ottimale di deterrenza nei confronti di tali condotte anticompetitive. Assumendo che l'Autorità abbia risorse finanziarie limitate, tali da non poter incidere notevolmente sull'aumento delle probabilità che i cartelli vengano scoperti, si è calcolato che la sanzione ottimale sarebbe così alta, da non

potersi ritenere equa nei confronti di quei pochi soggetti colpiti dal provvedimento di condanna.

All'inizio dell'analisi si è premesso come esuli dallo studio la possibilità di poter comminare pene detentive nei confronti dei rappresentanti della società o di poter configurare tra i reati accessori a quelli configuranti la responsabilità amministrativa dell'impresa anche la realizzazione di un cartello. Ecco allora che la possibilità per i privati di agire autonomamente rappresenta la strada più efficiente nell'ottica di un sistema improntato al raggiungimento di un livello di deterrenza ottimale: tale possibilità può infatti servire allo scopo di aumentare la probabilità che altri cartelli, magari operanti in mercati o ambiti geografici attigui a quelli accertati dall'Autorità centralizzata, vengano scoperti. Aumentando le probabilità di sanzione, l'ammontare complessivo che le imprese partecipanti ad un cartello sarebbero chiamate complessivamente a corrispondere verrebbe ad essere più in linea con l'entità dei danni effettivamente arrecati alla società.

Solo dopo avere delimitato in tal senso lo spazio e la funzione da assegnare al *private enforcement* (c.d. "doppio binario puro"), si è provato ad indicare i possibili rimedi sostanziali e procedurali che potrebbero facilitarne lo sviluppo, minimizzandone i costi.

Al fine di raggiungere uniformità di trattamento e una diminuzione dei costi giudiziali, si è suggerita l'opportunità di rendere vincolanti, anche a livello nazionale, i provvedimenti non più impugnabili relativi alle medesime violazioni della disciplina antitrust oggetto di causa civile. Si è dunque indicata l'adozione di alcuni meccanismi di garanzia cui subordinare l'adozione di tale scelta. Sempre al fine di raggiungere una migliore coordinazione tra i due piani di tutela, privatistico e pubblicistico, si è auspicata l'estensione, anche a livello nazionale, di alcuni meccanismi già presenti all'interno dell'ordinamento giuridico comunitario, quali la possibilità per l'Autorità di agire come *amicus curiae*. Un'altra soluzione, parimenti desiderabile, consisterebbe nel creare i presupposti affinché l'Autorità possa fornire una stima complessiva dei danni arrecati dalla condotta anticompetitiva.

Si è poi affrontato il problema della legittimazione attiva e della prova del nesso causale tra condotta anticompetitiva e i pregiudizi subiti dalle singole vittime. Partendo dall'assunto, empiricamente dimostrato, che le intese anticompetitive siano in grado di incidere sul benessere sociale, si è verificato come esistano una serie di modelli economici in grado di stimare quanta quota parte del pregiudizio complessivo sia stato subito da una serie di potenziali attori. Potrebbe risultare eccessivamente oneroso tuttavia per ciascuna delle vittime stimare con esattezza la propria parte. Come è stato sostenuto da autorevole dottrina potrebbe ritenersi opportuno che "al fine di riequilibrare le posizioni di forza delle parti occasionali con quelle delle parti abituali nonché di temperare l'onere probatorio in presenza di fenomeni di causalità non sussumibili sotto leggi di natura scientifica dotate di certezza assoluta, ammettersi che la riferibilità di una molteplicità dei danni-evento ad un comportamento o un'omissione della controparte della classe possa ritenersi provata in presenza di indagini statistiche, unitamente ad altri elementi presuntivi (pur se nel concreto alcuni eventi non sarebbero pienamente riconducibili al convenuto). Peraltro, ed il dato non è di poco conto, una volta introdotta anche nel nostro ordinamento giuridico la

possibilità di attivare azioni di classe o collettive in relazione a tali fattispecie, la responsabilità del convenuto potrebbe essere dimostrata anche rispetto alla classe (comprensiva solo di quei soggetti i cui danni-evento sono, secondo un accertamento causale statistico, riconducibili al comportamento o l'omissione del convenuto), ma non necessariamente rispetto a ciascun membro singolarmente considerato (il fatto generatore di responsabilità viene accertato "collettivamente" e la circostanza che non possa essere data una prova della causalità individuale per ciascun membro non comporta il rigetto della domanda collettiva)". Non sfugge però come la soluzione passi attraverso quella che si definisce una "razionalizzazione delle diverse posizioni bilaterali tipiche di ingiustizia". Nel tentativo di definire una possibile area di interessi lesi dalle condotte in esame, si è dunque analizzata la posizione dei compratori indiretti. Si sono così passate in rassegna le ragioni che militano nel senso di un riconoscimento pieno della loro legittimazione attiva, nonché della possibilità per il convenuto di difendersi eccependo l'avvenuta traslazione del danno da parte dell'attore.

Si è poi passati ad analizzare i diversi modelli di azioni di gruppo, al fine di verificare quali di essi possa ritenersi maggiormente adeguato nel tentativo di contrastare la realizzazione degli illeciti oggetto del presente studio. In particolare si è rilevata l'inadeguatezza del modello *opt-in*, soluzione questa prescelta di recente dal legislatore italiano. Questo poichè il costo di manifestare la volontà di essere inclusi nella classe potrà sovente superare il beneficio atteso dal risarcimento del danno. Di più il modello *opt-in* mal si presta a combattere la formazione di quei cartelli le cui vittime non sono identificabili (es. il cartello tra i distributori di birra, dove gli atti d'acquisto non recano il nominativo del consumatore). Si è dunque auspicata l'introduzione di modalità di ammissione nella classe dei rappresentati più simili all'esperienza nordamericana (*opt-out* e in alcuni casi *mandatory*), indicando come opportuni meccanismi di risarcimento indiretti, dove quello che non viene reclamato dal singolo può essere utilizzato per servire gli scopi della classe. Ciò in un contesto in cui la fase di liquidazione del danno alle singole vittime non comporti costi superiori al risarcimento atteso. Alcuni accorgimenti procedurali sono stati indicati al fine di allineare gli incentivi degli avvocati e dei soggetti da essi rappresentati (patto di quota lite, controllo da parte di soggetti terzi sugli accordi transattivi). Infine si sono rilevati i vantaggi insiti nell'allargamento della possibilità di esperire un'azione di classe a tutti i soggetti interessati. In questo modo le associazioni rappresentative dei consumatori, attraverso il finanziamento dello stato e il contributo volontario dei privati, potrebbero specializzarsi in alcuni settori ritenuti particolarmente sensibili, mentre l'aumento del numero dei controllori privati diminuirebbe il rischio di condizionamento del loro operato.

L'ulteriore ostacolo allo sviluppo del *private enforcement* è quello dell'accesso alle prove dell'illecito anticompetitivo. Il problema si ritiene comune a tutte le fattispecie anticompetitive, in quanto la maggior parte dei dati necessari a provare l'esistenza di un comportamento abusivo resta nella sfera di disponibilità dell'autore della condotta. Si è sostenuto in particolare l'inadeguatezza del nostro processo di cognizione ordinaria, come quello di altri Stati Membri dell'Unione Europea appartenenti alla famiglia di *Civil Law*, ad una soluzione efficiente dei conflitti in materia antitrust.

Nei sistemi di *common law*, l'attore ha una maggiore possibilità di accedere ad un minor costo e in tempi più brevi alle prove in possesso di controparte e di terzi attraverso le c.d. *discovery* o *disclosure obligations*. In effetti, il potenziale attore, pur non avendo ancora la convinzione di poter succedere nel processo, viene fortemente incentivato ad iniziare un'azione legale, confidando di aumentare da subito l'entità delle sue prove anche man mano che la *discovery* va avanti, senza dover necessariamente sopportare i costi legati all'intervento del giudice. In ragione del fatto che la convergenza delle informazioni tra le parti processuali avviene in una fase anteriore rispetto a quanto accade nei paesi di *civil law*, si ritiene generalmente che tale sistema permetta non solo di facilitare l'accesso alla giustizia ma anche di ridurre la durata media dei processi.

Tuttavia l'adozione di un sistema di accesso alle prove simile a quello statunitense o al modello inglese nei paesi i cui sistemi processuali aderiscono fedelmente al principio dispositivo potrebbe, per le fattispecie che stiamo prendendo in considerazione, recare vantaggi non proporzionati ai costi.

La possibilità che il convenuto possa essere soggetto alle richieste di *discovery* di controparte senza il filtro del giudice *ex ante* può esporlo al rischio che informazioni non necessarie per l'esito della controversia e magari confidenziali vengano svelate (c.d. *fishing expeditions*). In sostanza il problema anche in questo caso è analogo a quello che si è rilevato precedentemente per le azioni di gruppo, ovvero che gli avvocati potrebbero assecondare le richieste istruttorie di controparte al fine di dover revisionare più documenti di quanto sia necessario, al solo fine di ottenere un compenso più elevato (c.d. *principal agent problem*). Ne deriva che, in assenza di meccanismi in grado di allineare gli incentivi tra gli avvocati e i loro clienti, il sistema potrebbe esporsi ad un inutile e deprecabile aumento dei costi processuali.

Ad ogni modo, le informazioni determinanti, anche solo a confutare le difese del convenuto, potranno essere ottenute solo accedendo ad una serie di documenti in possesso di controparte. In Italia, così come nella maggioranza degli altri Stati membri, l'ordine del giudice può essere però ottenuto solo con riferimento ad un preciso documento in possesso della controparte. E' evidente come la possibilità che l'ordine del giudice riguardi una sfera più ampia di informazioni non può che contribuire a facilitare ulteriormente il successo di queste azioni di risarcimento danni. Grazie all'introduzione di tali disposizioni normative si riuscirebbe così, in omaggio al principio della vicinanza della prova, a facilitare ed incentivare azioni che, in assenza di altri correttivi (e.g. azioni di gruppo), potrebbero anche non essere mai iniziate.

Rispetto alle soluzioni adottate nei paesi di *common law*, il mantenimento del principio della centralità del ruolo del giudice nella fase dell'acquisizione delle prove nel processo eviterebbe peraltro in radice il rischio che il convenuto resti senza difesa, indebitamente esposto a richieste abnormi delle parti attoree, in grado di estrapolare dati confidenziali circa le strategie commerciali dell'impresa stessa.

Nell'ottica di garantire la riservatezza di tali informazioni e quindi per prevenire il rischio che alcune cause vengano instaurate al solo scopo di conoscere le strategie commerciali del rivale, è però opportuno un serio, e dunque costoso, sindacato da parte del giudice sulla quantità e qualità di informazioni che il

convenuto sarà tenuto a fornire, nonché sui dati che potranno senz'altro essere rivelati all'attore. Al fine di evitare poi che il costo inerente la produzione di un maggior numero di documentazione venga sopportato dal convenuto più volte, potrebbe essere opportuno prevedere un sistema di accesso al fascicolo di causa che consenta ad altri potenziali attori di utilizzare quelle stesse informazioni.

Da ultimo è stato esaminato il fenomeno delle esternalità negative dovute alla crescente dimensione internazionale delle intese anticompetitive ed alla differenza tra le normative statali in materia antitrust. Al fine di raggiungere un livello ottimale di deterrenza di tali intese, ma anche di risarcimento delle vittime, evitando disomogeneità di trattamento, si è proposto di armonizzare il più possibile i vari sistemi di tutela antitrust secondo il modello delineato, piuttosto che confidare nell'innalzamento del livello di cooperazione formale e informale. Alcune evidenze empiriche fanno ritenere chimerici fenomeni di virtuoso apprendimento da parte dei singoli ordinamenti giuridici nazionali.

Tra gli aspetti che andrebbero armonizzati almeno a livello europeo si sono indicati la possibilità di comminare danni punitivi, il modello di azione di classe, nonché la durata della prescrizione. Questo promuoverebbe lo sviluppo del mercato interno, diminuendo l'attuale livello di incertezza, di ineguaglianza di trattamento e in ultima analisi di conflittualità.

Come indicato in premessa, un indirizzo per un'eventuale futura ricerca potrebbe essere quello di verificare la validità del modello proposto anche alle altre fattispecie anticoncorrenziali, convinti tuttavia del fatto che la maggior parte delle osservazioni svolte possano essere riproposte.

Bibliografia

ALARIE, B., *Kingstreet Investments: Taking a Pass on the Defence of Passing On*, disponibile alla pagina web http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1023789, 2007.

ALESSI, C., G. OLIVIERI, *La disciplina della concorrenza e del mercato*, in quaderni di diritto commerciale europeo, 170, Torino, 1991.

ALPA, G. *Diritto dei Consumatori*, Roma-Bari, 1999.

ALVISI, C., *Concorrenza sleale, violazione di norme pubblicistiche e responsabilità*, 1, 81, Milano, 1991.

AMATO, G., *Il Potere e l'Antitrust*, Bologna, 1998.

AMERICAN ANTITRUST INSTITUTE, *Working Group on Civil Remedies, established by the American Antitrust Institute for purposes of responding to the AMC's June 10, 2006*, disponibile alla pagina web <http://www.antitrustinstitute.org/archives/files/519.pdf>.

AMERICAN BAR ASSOCIATION TASK FORCE, *Report of the American Bar Association Section of Antitrust Law Task Force to Review Proposed Legislation to Repeal or Modify Illinois Brick*, 52 Antitrust L.J., 841, 1984.

ANTITRUST MODERNIZATION COMMISSION, *Civil Remedies-Indirect Purchaser Discussion Memorandum*, disponibile alla pagina web http://www.amc.gov/pdf/meetings/CivRem-IndP_DiscMemo060504-fin.pdf, 2006.

AMICO, P., *Intese e pratiche lesive della concorrenza: alla ricerca di un modello europeo per le azioni di risarcimento danni*, I contratti, n. 4/2005.

ANGLAND, J., S. V. BOMSE, A. T. HORVATH, *Procedural aspects of private antitrust litigation*, Corporate Law and Practice Course Handbook Series PLI Order No. 8497, January-February, 2006.

ARENA, G., *Il segreto amministrativo*, Padova, 1993.

ASHURST, *Study on the conditions of claims for damages in case of infringement of EC competition rules – comparative report*, disponibile alla pagina web http://ec.europa.eu/comm/competition/antitrust/others/actions_for_damages/national_reports/spain_en.pdf, 2004.

BAKER, J. D. *The case for antitrust enforcement*, in 17(4) Journal of Economic Perspectives, 42, 2003.

BARRA CARACCILO, L., *Funzione amministrativa e amministrazione neutrale negli U.S.A.*, Torino, 1997.

BASSO, L.J., T.W. ROSS, *Measuring the True Harm from Price-Fixing to Both Direct and Indirect Purchasers*, disponibile online alla pagina web http://csgb.ubc.ca/working_papers.html, 2007.

BASTIANON, S., *Intesa illecita e risarcimento del danno a favore della parte debole*, in *Danno e responsabilità*, 1153-1160, 12/2001.

BASTIANON, S., *Nullità «a cascata»? Divieti antitrust e tutela del consumatore*, in *Danno e resp.*, 1070, 2004.

BASTIANON, S., *Il risarcimento del danno antitrust tra esigenze di giustizia e problemi di efficienza*, in *Mercato, Concorrenza e Regole*, n. 2, 329, 2006.

BECKER, G., *Crime and Punishment: an economic approach*, 76 *Journal of Political Economy*, 169, 1968.

BECKER, G., G. STIGLER, *Law, enforcement, malfeasance and compensation of enforcers*, 3 *Journal of Legal Studies*, 1974.

BENSTON, G. J., *Indirect purchaser's standing to claim damages in price fixing antitrust actions: a benefit-cost analysis of proposals to change the Illinois Brick rule*, 55 *Antitrust Law journal*, 213, 1986.

BERRUTI, G. M. *La disapplicazione dell'atto amministrativo nel giudizio civile*, Milano, 1991.

BERTOLOTTI A., *Ancora su norme antitrust e contratti "a valle"* nota a Corte App. Brescia, 29 gennaio 2000, in *Giur.it.*, 1876, 2000.

BETTENDORF, L., F. VERBOVEN, *Incomplete transmission of coffee bean prices: Evidence from the Netherlands'*, 27 *European Journal of Agricultural Economics*, 1, 2000.

BIANCA, C.M., *Diritto Civile, il Contratto*, Milano, 2004.

BIGLIAZZI GERI, L., *Interesse legittimo, diritto privato*, in *Dig. disc. priv. civ.*, IX, 543 ss, Torino, 1993.

BLAIR, R.D., J. B. HERNDON, J. B. LOPATKA, *Resale price maintenance and the private antitrust plaintiff*, in *Washington University Law Quarterly*, 2005.

BOCCACCIO, M., G. BRUZZONE, *Modernization after the start-up: taking care of details for the effective operation of the system*, disponibile alla pagina web

[www1.assonime.it/.../118/C1256A7800386916C125732500567792/\\$File/NS11227072007.pdf?OpenElement](http://www1.assonime.it/.../118/C1256A7800386916C125732500567792/$File/NS11227072007.pdf?OpenElement), 2007.

BOGE, U., K. OST, *Up and running, or is it? The situation in Germany and policy perspective*, in 27 (4) *European Competition Law Review*, 2006.

BOLOTOVA, Y, *Cartel overcharges: an empirical analysis*, disponibile alla pagina web <http://ssrn.com/abstract=931211>. (2006).

BORENSTEIN, S., A.C. CAMERON, R. GILBERT, *Do Gasoline Prices Respond Asymmetrically to Crude Oil Price Changes?*, 112 *Quarterly Journal of Economics*, 1997.

BOS, I, M.P. SCHINKEL, *On the scope for the European Commission's 2006 fining guidelines under the legal fine maximum*, working paper disponibile alla pagina web <http://www1.fee.uva.nl/pp/personalpage.asp?personid=40&page=wp>.

BOUCKAERT, B., G. DE GEEST, (a cura di), *Encyclopedia of Law and Economics, Volume IV, The Economics of Public and Tax Law*, disponibile alla pagina web <http://encyclo.findlaw.Com/5000book.Pdf>, 2000.

BRANDER, J., T.W. ROSS, *Estimating Damages from Price-Fixing*, 3 *Canadian Class Action Review*, 335-369, 2006.

BREHM, W., *Beweisrecht in Deutschland*, in *The Law of Evidence in the European Union* (Lebre De Freitas Ed.), 179, 2004.

BRYANT, G., E. W. ECKARD, *Price fixing: the probability of getting caught*, 73 *The Review Of Economics And Statistics*, 531, 1991.

BRODLEY, J. F., *Antitrust standing in private merger cases: reconciling private incentives and public enforcement goals*, in 94 *Michigan Law review*, 1, 1995.

BRONSTEEN, J., *Class-Action settlements-an opt-in proposal*, *Univ. Illinois Law Rev.*, 903, September 2005.

BUCCIROSSI, P., G. SPAGNOLO, *Optimal fines in the Era of Whistleblowers. Should price fixers still go to prison?*, disponibile alla pagina web <http://www.iue.it/Personal/Motta/forum/Roma14-15Oct05/ShouldStillSept19.pdf>, 2005.

BUCKHOLD, W., R. COTTERILL., L. EGAN, *Beyond Illinois Brick: The Law and Economics of Cost Pass-Through in the ADM Price Fixing Case*, 18(1) *Review of Industrial Organization*, 45, 2001.

BULST, F., *Private Antitrust Enforcement at a Roundabout*, 7 *European Business Organization Law Review*, 725-746, 2006.

BUNDESKARTELLAMT, *Private Kartellrechtsdurchsetzung Stand, Probleme, Perspektiven*, 2005.

BURROWS, E., *Review of merger decision by the Cat : a question of evidence*, 5(3) *Comp. L.J.*, 169-183, 2006.

BUXBAUM, H. L., *German legal culture and the globalization of Competition Law: a historical perspective on the expansion of private antitrust enforcement*, in Indiana University School of Law-Bloomington legal studies research paper series, disponibile alla pagina web <http://ssrn.com/abstract=716362>, 2005.

CAIANIELLO, V. *Le Autorità indipendenti tra potere politico e società civile*, in *Foro Amm.*, 341, 1997.

CAMERA DEI DEPUTATI, *La tutela degli interessi collettivi*, disponibile alla pagina web <http://legxv.camera.it/banchedatiKM/Documenti/Leg15/Dossier/Testi/MLC007.htm>, 2006.

CAMILLI, E.L. *Optimal fines in cartel cases and the actual EC policy*, in 29(4) *World Competition*, 2006.

CAMMEO, F. *Corso di diritto amministrativo*, ristampa con note di aggiornamento a cura di G.Miele, Padova 1968.

CAMPBELL, T. J., *Commentary on the data base of the Georgetown study*, in *Private Antitrust Litigation*, MIT Press, Cambridge, Massachusetts, 1988, 82.

CANNADA BARTOLI, E., *La tutela giudiziaria del cittadino verso la pubblica amministrazione*, Milano, 1956.

CAPPONI, B., *Diritto comunitario e azioni di interesse collettivo dei consumatori*, in *Il foro italiano*, 439-455, 1994.

CARONGIU, S., *Pregiudizio subito e quantum risarcitorio nelle sentenze di punitive damages: l'impossibile riconoscimento in Italia*, 89(2) *Int'l Lis*, 2004.

CARPAGNANO, M., *Poena ad Paucos, Metus ad omnes perveniat*, in *Contratto impresa europa*, n. 1/07.

CARUSO, A., *Colpa nell'illecito antitrust*, in 2 *Danno e Responsabilità*, 1998.

CASSINIS, P., P. FATTORI, *Disciplina antitrust, funzionamento del mercato e interessi dei consumatori*, in *I contratti*, 4/2001, 418.

CASSINIS, P., *I nuovi poteri dell'Autorità nell'ambito della dialettica tra public e private enforcement*, in *Contratto e impresa/europa*, 741, 2006.

CASTRONOVO, C., *Antitrust e abuso di responsabilità civile*, in *Danno e resp.*, 469, 2004.

CASTRONOVO, C., *Responsabilità civile antitrust: balocchi e profumi*, in *Danno e resp.*, 1165, 2004.

CAVANAGH, E.D., *Illinois Brick revisited: An analysis of a developing antitrust jurisprudence*, *Val. U.L. Review*, 743, 63, 1983.

CAVANAGH, E.D., *Pleading rules in antitrust cases: a return to fact pleading?*, *21 Rev. Litig.* 1/2002.

CHARBONNEAU, C., F.J. PANSIER, *Le droit de la preuve est un totem moderne*, *Gaz. Pal.*, 2., 2000.

CHIARLONI, S., *Per la chiarezza di idee in tema di tutele collettive dei consumatori alla luce della legislazione vigente e dei progetti all'esame del Parlamento*, disponibile sul sito www.judicium.it, 2007.

CLARICH, M., *Per uno studio sui poteri dell'Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato*, in *Dir. Amm.*, I, 77 e ss, 1993.

CLARICH, M., *I programmi di clemenza nel diritto antitrust*, in *I nuovi strumenti di tutela antitrust a cura di F. Cintioli, G. Olivieri*, Milano, 2007.

CLARK, E., M. HUGHES, D. WIRTH, "Analysis of economic models for calculation of damages", disponibile alla pagina web http://ec.europa.eu/comm/competition/antitrust/others/actions_for_damages/economic_clean_en.pdf.

CLARKE, J.L., S.J. EVENETT, *The Deterrent Effects of National Anticartel Laws: Evidence from the International Vitamins Cartel*, *The Antitrust Bulletin*, Fall 2003.

CLAY, D.R., *Federal Attraction for the Interstate Class Action: The Effect of Devlin v. Scardelletti and the Amendments to Federal Rule of Civil Procedure 23(e) on Class Action "Minimal Diversity" Concerns*, *52 EMORY L.J.* 1877, 1880, 2003.

COFFEE, J. C., *Rescuing the private attorney general: why the model of the lawyer as Bounty hunter is not working*, *42 Maryland Review* 215, 1983.

COFFEE, J. C., *Understanding the Plaintiff's Attorney: The Implications of Economic Theory for Private Enforcement of Law Through Class and Derivative Actions*, *86 COLUM. L. REV.* 669, 714, 1986.

COLANGELO, G., *Intese «obtorto collo» e risarcibilità del danno: le improbabili acrobazie dell'antitrust comunitario* in *Corr. giur.*, 454, 2002.

COMBE, E., C. MONNIER, *Cartel Profiles in the European Union*, *Concurrences* N° 3, 181-189, 2007.

COMMISSIONE EUROPEA, *Green Paper on damages actions for breach of the EC Antitrust rules*, disponibile alla pagina web [http:// ec.europa.eu /comm. / competition / antitrust /others / actions _for _damages/ index _en.html](http://ec.europa.eu/comm/competition/antitrust/others/actions_for_damages/index_en.html).

COMMISSIONE EUROPEA, *Commission Staff working paper*, allegato al *Green Paper on damages actions for breach of the EC antitrust rules*, Brussels, 2005.

CONNOR, J. M., *Private international cartels: effectiveness, welfare and anticartel enforcement*, *Purdue Agricultural Economics Working Papers*, No.04-05.

CONNOR, J. M., *Optimal deterrence and private antitrust enforcement*, Manuscript, Purdue University.

CONNOR, J. M., C. G. HELMERS, *Statistics on modern private international cartels*, Working Paper #06-11, Dept. of Agricultural Economics Purdue University disponibile alla pagina web http://www.agecon.purdue.edu/working_papers/workingpaper.connor.11.10.06.pdf, 2006

CONNOR, J.M. *Global Price Fixing: Our Customers are the Enemies*, Kluwer Academic Publishing, 2007.

CONNOR, J.M., *Price-Fixing Overcharges: Legal and Economic Evidence*, Chapter 4, pp. 59-153 in John B. Kirkwood (editor), Volume 22 of *Research in Law and Economics*. Oxford, Amsterdam and San Diego: Elsevier, 2007.

CONSOLO, C., *Class actions fuori dagli USA? (un'indagine preliminare sul versante della tutela dei crediti di massa: funzione sostanziale e struttura processuale minima)*, in *Rivista di diritto civile*, I, 609-660, 1993.

CRANDALL, R.W., C. WINSTON, *Does Antitrust Policy Improve Consumer Welfare? Assessing the Evidence*, in *17 J. Econ. Persp.*, 3, 2003.

CRAYCRAFT, C., J. CRAYCRAFT AND J. GALLO, *Antitrust Sanctions and a Firm's Ability to Pay*, *12 Review of Industrial Organization*, p. 171, 1997.

CRASWELL, R. C., *Deterrence and damages: the multiplier principle and its alternatives*, *97 Michigan Law Review* 2183, 1999.

DE TOMBE-GROOTENHUIS, M., *The Law of evidence in Civil Proceedings in the Netherlands*, in “The Law of Evidence in the European Union” (Lebre De Freitas Ed.), 327, 2004.

DELLI PRISCOLI, L., *La dichiarazione di nullità dell'intesa anticoncorrenziale da parte del giudice ordinario*, Nota a Cass. sez. I civ. 1 febbraio 1999, n. 827, in *Giurisprudenza commerciale*, , fasc. 3, 231-232, 1999.

DEN HERTOOG, J., *General theories of regulation*, Utrecht, 1999.

DI FEDERICO, G., P. MANZINI, *A law and economics approach to the new european antitrust enforcing rules*, *Erasmus Law and Economics Review* 1, no. 2, 2004.

DI MAJO, A., *I diritti soggettivi (collettivi) delle associazioni di consumatori*, in *Il Corriere Giuridico*, 6/2006.

DARI MATTIACCI, G., *Carrots, Sticks and the Multiplication Effect*, *Latin American and Caribbean Law and Economics Association (ALACDE) Annual Papers*, disponibile alla pagina web <http://repositories.cdlib.org/cgi/viewcontent.cgi?article=1022&context=bple>, 2006.

DAUGHETY, A.F. AND J.F. REINGANUM, *Information externalities in settlement bargaining: confidentiality and correlated culpability*, in *22 RAND Journal of Economics*, 587, 2002.

DAYAGI-EPSTEIN, O., *Representation of Consumer Interest by Consumer Associations – Salvation for the Masses?*, *3(2)The Competition Law Review*, 209-249, 2007.

DENOZZA, F., *Antitrust*, Bologna 1988.

DIEMER, C., *The Green Paper on damages actions for breach of the EC antitrust rules*, in *27(6) European Competition Law Review*, 309, 2006.

DOCEKAL, M. U., P. KOLBA, H-W. MICKLITZ, P. ROTT, *The Implementation of Directive 98/27/EC in the Member States* (Bamberg/Vienna, 2005).

DONATIVI, V., *Introduzione della disciplina antitrust nel sistema legislativo italiano. Le premesse*, Milano, 1990.

DONDI, A., *Funzione “remedial” delle “Injunctive class actions”*, in *Rivista trimestrale di diritto e procedura civile*, 1988.

DOUGLAS MELAMED, A., *Damages, deterrence and antitrust – A comment on Cooter*, *Law And Contemporary Problems*, 1997.

ELHAUGE, E., *Does interest group theory justify more intrusive judicial review?*, in *Yale Law Journal*, 31, 1991.

EHLERMANN, D., LAUDATI (A CURA DI), *European Competition Law Annual 1997: objectives of competition policy*, Oxford, 1998.

EISENBERG, T., G. P. MILLER, *The Role of Opt-Outs and Objectors in Class Action Litigation: Theoretical and Empirical Issues* 22, N.Y.U. Law & Econ. Research Paper No. 04-004, 2004, disponibile alla pagina web <http://papers.ssrn.com/abstract=528146>.

ELZINGA, K. G., W. BREIT, *The Antitrust penalties: a study of Law and Economics*, Yale University Press, 1976.

ELZINGA, K., W. BREIT, *Private antitrust enforcement: the new learning*, in 28 *Law and Economics Journal*, 405, 1985.

ELZINGA, K., W. C. WOOD, *The costs of the legal system in Private Antitrust Enforcement*, in "Private Antitrust Litigation", MIT Press, Cambridge, Massachusetts, 107, 1988.

EUROBAROMETER, *European Union Citizens and Access to Justice*, October 2004. Disponibile online alla pagina web: http://ec.europa.eu/consumers/redress/reports_studies/execsum_11-04_en.pdf

EUROBAROMETER, *Consumer protection in the Internal Market*, September 2006. Disponibile online alla pagina web: http://ec.europa.eu/consumers/topics/eurobarometer_09-2006_en.pdf

FAELLA, G., *Boicottaggio collettivo, tutela giurisdizionale e risarcimento del danno*, disponibile alla pagina web <http://www.law-economics.net/public/Bluvacanze.pdf>.

FATTORI, P., *La tutela giurisdizionale nei confronti dei provvedimenti dell'Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato*, in *Antitrust fra diritto nazionale e diritto comunitario*, a cura di E.A. Raffaelli, 297, Milano, 1999.

FAURE, M. G., *Regulation of attorneys in Belgium*, in *Regulation of Profession*, Maklu, 89, 1993.

FAVA, P., *Class action all'italiana: "Paesi che vai, usanza che trovi" (l'esperienza dei principali ordinamenti giuridici stranieri e le proposte di legge n. 3838 e n. 3839)*, in: *Corriere giuridico*, n. 3, 2004.

FAVA, P., *Class Actions tra efficientismo processuale, aumento di competitività e risparmio di spesa: l'esame di un contenzioso seriale concreto*, in *Il Corriere Giuridico*, 535, 4/2006.

FAVA, P., *Punitive damages e ordine pubblico: la cassazione blocca lo sbarco*, Corr. giur., 497, 2007.

FEINBERG, R.M., *The enforcement and effects of European competition policy: Results of a survey of legal opinion*, Journal of Common Market Studies, vol. XXIII, 373, 1985.

FERRIS, F., *Toward the application of art. 81.3 by national Court: an English perspective*. Scripta iuris europaei ERA-Forum 2001.

FISHER, F. M., *Multiple Regression in Legal Proceedings*, in Col. L. Rev, 702, 1980.

FRANCHINI, C., *Le autorità indipendenti come figure organizzative nuove*, in C.Franchini e S.Cassese (a cura di), *I Garanti delle regole: le Autorità Indipendenti*, Bologna, 1996.

FRIGNANI, A., *L'azione inibitoria per violazione di norme antitrust nella CEE e nell'ordinamento italiano*, in Riv. Dir. Ind., I, 128 e ss., 1968.

FRIGNANI, A., R. PARDOLESI (a cura di), *La Concorrenza*, vol. VII, in Trattato di Diritto Privato dell'Unione Europea, diretto da G. Ajani, G. A. Benacchio, Torino, Giappichelli, 2006.

FRIGNANI, A., R. PARDOLESI, A. PATRONI GRIFFI E L.C. UBERTAZZI (a cura di), *Diritto antitrust italiano*, Bologna, 1993.

GENIN-MERIC, R., *Droit de la preuve: l'exemple francais*, in The Law of Evidence in the European Union (Lebre De Freitas Ed.), 137, 2004

GENOVESE, A., *Il risarcimento del danno per violazione di norma antitrust: l'esperienza americana*, in Riv. Soc., 1, 706, 1992.

GHIDINI G., V. FALCE, *Giurisdizione antitrust: l'anomalia italiana*, in Mercato, Concorrenza e Regole, n.2, 1999.

GIUDICI, P., *Private Antitrust Law Enforcement In Italy*, 1(1) Comp L Rev, 2004, disponibile alla pagina web www.clasf.org/CompLRev

GOBBO, F., *Il mercato e la tutela della concorrenza*, Bologna, 2001.

GRIFFIN, J., *Previous Cartel Experience: Any Lessons for OPEC?* In Klein, L.R. and J. Marquez (a cura di) *Economics in Theory and Practice: An Eclectic Approach*, Kluwer Academic Publishers, 1989.

GINSBURG, D. H., *Comparing antitrust enforcement in the United States and Europe*, in 1 Journal of Competition Law and Economics, 427, 2005.

GIUSSANI, A., *La prova statistica nelle class-actions*, in Riv. Dir. Proc. Civ. 1029, 1989.

GIUSSANI, A., *Studi sulle "class actions"*, Padova, 1996.

GUIZZI, G., *Mercato concorrenziale e teoria del contratto*, in Rivista Di Dir. Commerciale, I, 67, 1999.

GUIZZI, G., *Struttura concorrenziale del mercato e tutela dei consumatori. Una relazione ancora da esplorare*, Nota a Cass., ord. 17 ottobre 2003, n. 15538, sent. 11 giugno 2003, n. 9384 e Giud. Pace Albano Laziale 10 settembre 2003, in Foro.It., I, 479, 2004.

HARBOUR, L.J., V. W. ADDAM, O. DEBOUZY, *Representative Actions: Access to Justice?*, disponibile alla pagina web <http://library.findlaw.com/2003/Feb/20/132560.html>, 2003.

HARDING, C., *European Community Investigations and Sanctions, the Supranational Control of Business Delinquency*, Leicester University Press, 1993.

HARRIS, R., L. SULLIVAN, *Passing on the monopoly overcharge: a comprehensive policy analysis*, 128 University of Pennsylvania Law Review, 269, 1979-80.

HAY, B. L., D. ROSENBERG, *Sweetheart" and "Blackmail" Settlements in Class Actions: Reality and Remedy*, 75 Notre Dame L. Rev., 1377, 2000

HELLWIG, M., *Private Damage Claims and the Passing-On Defense in Horizontal Price-Fixing Cases: An Economist's Perspective*, disponibile online alla pagina web http://www.coll.mpg.de/pdf_dat/2006_22online.pdf, 2006.

HENSLER, D. R., *Revisiting the Monster: New Myths and Realities of Class Action and Other Large Scale Litigation*, in 11 Duke Journal of Comparative and International Law, 179, 2001.

HODGES, C., *Global Class Actions Project Summary of European Union Developments*, disponibile alla pagina web http://www.law.stanford.edu/display/images/dynamic/events_media/EU_Legislation.pdf, 2007.

HOLMES, K., *Public enforcement or private enforcement of competition law in the EC and UK*, in 25(1) European Competition Law review, 25, 2004.

HOVENKAMP, H., *Antitrust Policy after Chicago*, 84 Mich. L. Rev. 213 1985.

HOVENKAMP, H., *The antitrust enterprise: Principle and Execution* 59 Cambridge: Harvard University Press 2005.

- IRTI, N., *L'ordine giuridico del mercato*, Bari, 1998.
- ISSACHAROFF, S., *Class Action Conflicts*, 30 U.C. DAVIS L. REV. 805, 829, 1997.
- ISSACHAROFF, S., *Preclusion, Due Process, and the Right to Opt Out of Class Actions*, disponibile alla pagina web http://ssrn.com/abstract_id=306001, 2000.
- JACOBS, F. G., *Civil Enforcement of EEC Antitrust rules*, 82 Michigan Law Review, 1376, 1983.
- JOLLS, C., *On law enforcement with Boundedly rational actors*, Olin center for Law and Economics, Discussion Paper 494, Harvard University.
- JONES, C. A., *Private antitrust enforcement in Europe: a policy analysis and reality check*, in 27(1) World Competition, 13, 2004.
- JONES, C. A., *The growth of private rights of action outside the U.S.: Exporting Antitrust Courtrooms to the World: Private Enforcement in a Global Market*, in 16 Loyola Consumer Law Review, 409, 2004.
- KAPLOW, L., *Private versus social costs in bringing suits*, 15 Journal of Legal studies, 371, 1986.
- KAUPER, T. E., E. A. SNYDER, *Private antitrust cases that follow on government cases*, in "Private Antitrust Litigation", MIT Press, Cambridge, Massachusetts, 329, 1988.
- KERAMEUS, K.D., D.G. KONDYLLIS, N. TH. NIKAS, *Civil Procedure*, Atene, 2000.
- KERBER, W. AND O. BUDZINSKI, *Towards a Differentiated Analysis of Competition of Competition Laws*, in 1 ZWeR Journal of Competition Law, 411, 2003.
- KLICKA, T., *Die Beweislastverteilung in Zivilverfahrensrecht*, Wien, 1995.
- KOCH, H., *Non-Class Group Litigation Under EU And German Law*, 11(2) Duke Journal of Comparative and International Law, pp. 355-366, 2001.
- KWOKA, J.E.JR., *The Attack On Antitrust Policy and Consumer Welfare: A Response To Crandall and Winston*, Northeastern University, Department of Economics Working Paper, March 2003.
- LA CHINA, S., *Concorrenza e mercato, commento alla legge 10 ottobre 1990 n.287*, a cura di Afferni, 647, 1994.

- LAGARDE, X., *Reflexion critique sur le droit de la preuve*, 28 L.G.D.J., 1994.
- LANGENFELD, J., D. SCHULMAN, *The Future of US Antitrust Enforcement*, in 8 Sedona L. J., 1, 2007.
- LANGUS, G., M. MOTTA, *The effect of EU antitrust investigations and fines on a firm's valuation*, disponibile online alla pagina web www.cepr.org/pubs/dps/DP6176.asp, 2007.
- LANDE, R. H., J. P. DAVIS, *An Evaluation of Private Antitrust Enforcement: 29 Case Studies*, interim report, disponibile alla pagina web <http://www.antitrustinstitute.org/recent2/550b.pdf>, 2006.
- LANDES, W. M., *Optimal sanctions for antitrust violations*, in 50 University of Chicago Law Review, 652, 1983.
- LANDES, W. M., R. A. POSNER, *The private enforcement of Laws*, in Journal of Legal Studies, 1, 1975.
- LANDES, W. M., R. A. POSNER, *Should indirect purchasers have standing to sue under the antitrust law? An economic analysis of the rule of Illinois Brick*, 46 University of Chicago Law Review, 602-635, 1979.
- LANDES, W.M., R. A. POSNER, *Joint and multiple tortfeasors: an economic analysis*, 8 Journal of legal studies, 517, 1980
- LAUKKANEN, S., *The Law of evidence in the Finnish Judicial System*, in The Law of Evidence in the European Union (Lebre De Freitas Ed.), 117, 2004.
- LEBRE DE FREITAS, J., *La preuve en droit portugais*, in The Law of Evidence in the European Union (Lebre De Freitas Ed.), 349, 2004.
- LEVENSTEIN, M. C., V. SUSLOW. *What Determines Cartel Success?* University of Massachusetts and University of Michigan, Working Paper, 2002.
- LIBERTINI, M., *Il ruolo del giudice nell'applicazione del diritto antitrust*, in Giur. Comm., I, 650, 1998.
- LIBERTINI, M., *Autonomia Privata e concorrenza nel diritto italiano*, in Rivista del diritto commerciale e del diritto generale delle obbligazioni, fasc. 7-10, 440, 2002.
- LIBERTINI, M., *Ancora sui rimedi civili conseguenti a violazioni di norme antitrust*, in Danno e resp., 933, 2004.
- LIBERTINI, M., *Ancora sui rimedi civili conseguenti ad illeciti antitrust (II)*, in Danno e resp., 237, 2005.

LIBERTINI, M., *Le azioni civili del consumatore contro gli illeciti antitrust*, in *Corriere Giuridico*, 8, 1093, 2005.

LIBERTINI, M., *Le Decisioni “patteggiate” nei procedimenti per illeciti antitrust*, in *Giornale di Diritto Amministrativo* 12, 1283, 2006.

LOPATKA, J. E., *The case for legal enforcement of price fixing agreements*, in 38 *Emory Law Journal*, 1, 1989.

LOPATKA, J. E., W. H. PAGE, *Indirect Purchaser Suits and the Consumer Interest*, 48 *Antitrust Bull.* 531, 565, 2003.

LUTFALLA, E., V. MAGNIER, *French Legal Reform : What Is At Stake If Class Actions Are Introduced In France ?*, 73(3) *Defense Counsel Journal*, 301-311, 2006.

MAIL- FOUILLEUL, S., *Les Sanctions de la Violation du Droit Communautaire de la Concurrence*, *Bibliothèque de Droit International et Communautaire*, Tome 118, 2002.

MANGINI, V., G. OLIVIERI, *Diritto Antitrust*, Torino, 2000.

MANZINI, P., *La rule of reason nel diritto comunitario della concorrenza: un'analisi giuridico-economica*, in *Riv. Dir. Eur.*, 859, 1991.

MARCUS, R.L., *E-Discovery & (and) Beyond: Toward Brave New World or 1984*, 25 *Rev. Litig.*, 651, 2006.

MAYONE, G., A. LA SPINA , *Lo Stato regolatore*, Bologna, 2000.

MAYR, P., *Das Beweisrecht in Osterreich*, in *The Law of Evidence in the European Union* (Lebre De Freitas Ed.), 34, 2004.

MCAFEE, R. P., N. V. VAKKUR, *The strategic abuse of the antitrust laws*, in 1(3) *Journal of strategic management education*, 1, 2004.

MCCONNELL, T. C., *The treble damage Issue: a strong dissent*, 50 *Northwestern Un. L. Rev.* , 342, 1955.

MERKT, H., *Managing Investor Mass Claims in Germany: Group Litigation under the new Investor-Sample-Proceeding-Law (KapMuG)*, in *Giur. Comm.*, I, p. 627ss, 2006.

MERUSI, F., *Giustizia amministrativa e autorità amministrative indipendenti*, in *Riv. Dir. Amm.* 2/2002.

MEHRA, S. K., *More is less: a law and economics approach to the international scope of private antitrust enforcement*, in 77 Temple Law Review, 47, 2004.

MELI, M., *Autonomia privata, sistema delle invalidità e disciplina delle intese anticoncorrenziali*, Milano, 2001.

MENELL, P. S., *A note on private versus social incentives to sue in a costly legal system*, 12 Journal of Legal studies, 41, 1983.

MESSINETTI, D., *Danno Giuridico*, in Enc. Diritto, I, 483, Milano 1997.

MILUTINOVIĆ, V. *Private Enforcement: Upcoming Issues*, in EC Competition Law A Critical Assessment, eds. Giuliano Amato and Claus-Dieter Ehlermann, Hart Publishing, 2007.

MONATERI, P. G., *La responsabilità civile*, in *Trattato di diritto civile*, diretto da R. Sacco, Torino, 1998.

MOTTA, M., M. POLO, *Leniency Programs and Cartel Prosecution*, IGIER Working Paper n. 150, disponibile alla pagina web: <http://ssrn.com/abstract=165688> or DOI: 10.2139/ssrn.165688 (visitata in data 10 settembre 2006) 1999.

MOUGENOT, D., *La preuve*, 3ed. Bruxelles, 2002.

MOUGENOT, D., *La preuve en Droit Belge*, in *The Law of Evidence in the European Union* (Lebre De Freitas Ed.), 69, 2004.

MULHERON, R., *Some difficulties with Group Litigation Orders – and Why a Class Action is Superior*, 24 Civil Justice Quarterly, 40, 2005.

MUSCOLO, G., *Poteri e garanzie nel diritto antitrust: l'esperienza italiana nel sistema della modernizzazione*, documento disponibile alla seguente pagina web [http://www1.assonime.it/assonime/pubblicazione/pub_notestudi_A.nsf/118/C1256A7800386916C125732500567899/\\$File/NS11627072007.pdf?OpenElement](http://www1.assonime.it/assonime/pubblicazione/pub_notestudi_A.nsf/118/C1256A7800386916C125732500567899/$File/NS11627072007.pdf?OpenElement), 2007.

NIVARRA, L., *Il provvedimento di esenzione ex art. 4 legge antitrust e la tutela delle imprese terze*, in *Danno e Responsabilità*, 649, 1998.

NORDH, R., *Group Actions in Sweden: Reflections on the purpose of civil litigation, the need for reforms, and a forthcoming proposal*, 11(2) Duke Journal of Comparative and International Law, 381- 404, 2001.

O'CONNOR, K. J., *Is the Illinois Brick Wall Crumbling?*, 15 SUM Antitrust 34, 34-35, 2001.

OCSE, *A framework for design and implementation of competition law and policy*, 1992.

OECD, *Hard core cartels – recent progress and challenges ahead*, disponibile alla pagina web <http://www.oecd.org>, 2003.

OECD, *Hard core cartels: third report on the implementation of 1998 recommendation*, disponibile alla pagina web <http://www.oecd.org>, 2005.

OLIVIERI, G., *I Poteri cautelari dell'AGCM tra diritto comunitario e diritto interno*, in *I nuovi strumenti di tutela antitrust*, a cura di F.Cintioli e G.Olivieri, Milano 2007.

OPPO, G., *Costituzione e diritto privato nella tutela della concorrenza*, Riv. Dir. Civ., 548, 1993.

ORFANIDES, G., *Das Beweisrecht in Griechenland*, in *The Law of Evidence in the European Union* (Lebre De Freitas Ed.), 211, 2004.

OSTI, C., *Un Giudice a Berlino, controllo giudiziale e dipendenza burocratica da percorso*, disponibile sul sito www.assonime.it, 2007.

PAGE, W. H., *Antitrust damages and economic efficiency: an approach to antitrust injury*, in *47 Chicago Law Review*, 467, 1980.

PAGE, W.H., *The Scope of Liability for Antitrust Violations*, *37 Stan. L. Rev.*, 1145, 1985.

PAGE, W.H., *Class certification in the Microsoft indirect purchaser litigation*, *1 J. Competition L. & Econ*, 303, 2005.

PALMIERI, A., *Intese restrittive della concorrenza e azione risarcitoria del consumatore finale: argomentazioni «extravagantes» per un illecito inconsistente* in *Foro it.*, I, 1121, 2003.

PARDOLESI, P., *Danni punitivi all'indice*, in *Danno e Responsabilità* n. 11, 1125, 2007.

PARDOLESI, R., A. PALMIERI, *Intesa illecita e risarcimento a favore di una parte: chi è causa del suo mal...si lagni e chiedi i danni*, nota a Corte di Giustizia CE, sentenza del 20 settembre 2001, causa C- 453/99, *Courage vs Crehan*, in *Foro. It.*, IV, 75, 2002.

PARDOLESI, R., A. RENDA, *How safe is the King throne, Network externalities on trial*, in *Cucinotta, Pardolesi and Van Den Bergh (a cura di), Post-Chicago Developments in Antitrust Law*", Edward Elgar Publishing, 2003.

PARDOLESI, R., A. RENDA, *The European Commission's Case Against Microsoft: Kill Bill?*, in *World Competition*, 513, 2004.

PARDOLESI, R., *Modernization: the "new mantra" of Trans-Atlantic competition law* disponibile online sul sito www.law-economics.net , 2005.

PARDOLESI, R., A. PALMIERI, *L'antitrust per il benessere (e il risarcimento del danno) dei consumatori*”, nota a Cass. S.U. 2207/2005, in *Foro Italiano*, parte I, Col. 1015, 2005.

PARDOLESI, R., *Il danno antitrust in cerca di disciplina (e di identità?)*, nota a Cass. sez. III civ. 2 febbraio 2007, n. 2305 in *Il Foro italiano*, 2007, fasc. 4, pagg. 1102-1106, pt. 1, 2007.

PARDOLESI, R., *Privatizzare l'antitrust? Verso una nuova dimensione del private enforcement nel diritto della concorrenza*, disponibile alla pagina web [http://www1.assonime.it/assonime/publicazione/pub_notestudi_A.nsf/118/C1256A7800386916C125732500570406/\\$File/NS11527072007.pdf?OpenElement](http://www1.assonime.it/assonime/publicazione/pub_notestudi_A.nsf/118/C1256A7800386916C125732500570406/$File/NS11527072007.pdf?OpenElement), 2007.

PARISI, F., E. CARBONARA, *The economics of legal harmonization*, in *George Mason Law and Economics Research Paper Series*, disponibile alla pagina web <http://ssrn.com/paper=870519>, 2006.

PATE, R. H., *International Anti-Cartel enforcement*, documento presentato all'ICN Cartels Workshop, Sydney,; disponibile alla pagina web <http://www.usdoj.gov/atr/public/speeches/206428.Htm>, 2004.

PECNARD, C., C., E. RUIZ, *Les sanctions civiles du Droit Communautaire de la concurrence par le juge national : les exemples anglais et français*, 5 *Revue de droit des affaires internationales*, 1993.

PERITZ, R., *Competition in America: 1888-1992*, St. Paul, 1999.

PERLOFF, J. M., D. L. RUBINFELD, *Settlement in private antitrust litigation*, in *Private Antitrust Litigation*, MIT Press, Cambridge, Massachusetts, 149, 1988.

PERROT, R., *Le role du juge et des parties dans l'administration de la preuve*, colloque des instituts d'études judiciaires, Grenoble, 1989.

PEYSNER, J., A. RILEY, *Damages in EC antitrust actions : who pays the piper?*, 31(5) *European Law Review*, 748, 2006.

POLICE, A., *I nuovi poteri dell'Autorità Garante della Concorrenza e le prospettive in termini di tutela giurisdizionale*, in *I nuovi strumenti di tutela antitrust*, a cura di F.Cintioli e G.Olivieri, Milano 2007.

PONCIBÒ, C., *La controriforma delle Class-actions*, in 2 Danno e Responsabilità, 124, 2006.

POLINSKY, A.M., *Private Versus Public Enforcement of Fines*, 9 Journal of Legal Studies, 105, 1980.

POLINSKY, A. M., S. SHAVELL, *Enforcement costs and the optimal magnitude and probability of fines*, 35 Journal of Law and Economics 133, 1998.

POLINSKY, A.M., *Detrebling versus decoupling antitrust damages: lessons from theory of enforcement*, in White, Lawrence J. (Ed.), *Private Antitrust Litigation: new evidence, new learning*, MIT Press, Cambridge, Massachusetts, 1988.

POLINSKY, A. M., *Private versus public enforcement of Fines*”, in 9 Journal of legal studies, 105, 1980.

POLO, M., F. GHEZZI, D. PREITE, *L’attuazione delle politiche di tutela della concorrenza e l’esperienza italiana di attività antitrust*, in *Promozione della concorrenza e politiche antitrust*, a cura di A. Del Monte, Bologna, 1997.

POLO, M. M. MOTTA, *Leniency Programs and Cartel Prosecution*, , IGIER Working Paper n. 150; disponibile alla pagina web: <http://ssrn.com/abstract=165688> or DOI: 10.2139/ ssrn.165688, 1999.

PONZANELLI, G., *Danni punitivi: no grazie*, nota a Cass., Sez. III, 19 gennaio 2007, n. 1183, in *Foro it.*, I, 1460, 2007.

POSNER, E. A., *Law and Social Norms: The Case of Tax Compliance*, 86 Virginia Law Review, 1781,2000.

POSNER, R. A., *An Economic Approach to the Law of Evidence*, in 66 University of Chicago Law School, John M. Olin Law & Economics Working Paper, disponibile alla pagina web <http://ssrn.com/abstract=165176>, 33, 1999.

POSNER, R. A., *Theories of economic regulation*, in *Bell Journal of Economics and Management Sciences*, 335, 1974.

POULLET, Y., *Probate Law, from liberty to responsibility*, EDI Law Review, 83, 1994.

PRESTON MCAFEE, R., H. MIALON , S. MIALON, *Private V. Public Antitrust Enforcement, A strategic analysis*, Emory Public Law Research Paper, 23, 2005.

PRIEST, G., *What we know and what we don’t know about modern class actions: a review of the Eisenberg-Miller Study*, Civil Justice Report n. 9, Center for legal policy at the Manhattan Institute, 2005.

PROTO PISANI, A., *Appunti preliminari per uno studio sulla tutela giurisdizionale degli interessi collettivi*, in AA. VV. *Le azioni a tutela di interessi collettivi*, Padova, 1976.

REICH, N., *'The "Courage" Doctrine: Encouraging or Discouraging Compensation for Antitrust Injuries'*, 42 *Common Market Law Review*, 35-46, 2005.

RENDA, A., R. PARDOLESI, R.J. VAN DEN BERGH, J. PEYSNER, A. J. RILEY, B J. RODGER, E. L. CAMILLI, P. CAPRILE, S. KESKE, *Making antitrust damages actions more effective in the EU: welfare impact and potential scenarios*, in corso di pubblicazione, 2008.

RESCIGNO, P., *Sulla compatibilità tra il modello processuale della "class action" ed i principi fondamentali dell'ordinamento giuridico italiano*, in *Giur. it.*, 2224, 2000.

ROACH, K., M.J. TREBILCOCK, *Private enforcement of Competition Laws*, in 34(3) *Osgoode Hall Law Journal*, 462, 1997.

RODGER, B. J., *Private enforcement and the enterprise act: an exemplary system of awarding damages*, in 24(3) *European Competition Law Review*, 103, 2003.

RODGER, B. J., *Competition Law Litigation in the UK Courts: A Study of All Cases to 2004- Part II*, *ECLR*, 279, 2006,

RODGER, B. J., *Competition Law Litigation in the UK Courts: A Study of All Cases to 2004 - Part I*, *ECLR*, 241, 2006,

RODGER, B. J., *Competition Law Litigation in the UK Courts: A Study of All Cases to 2004- Part III*, *ECLR*, 341, 2006.

ROSENBERG, D., J. P. SULLIVAN, *Coordinating Private class action and public agency enforcement of antitrust law*, 2 *Journal of Competition Law&Economic*, 159, 2006.

ROSSI, G., *Antitrust e Teoria della giustizia*, *Riv. Soc.* 1995.

RUBINFELD, D.L., S. SCOTCHMER, *Contingent fees for attorneys; an economic analysis*, 24 *RAND Journal of Economics*, 343, 1993.

SALOMONE, E., *Il risarcimento del danno da illeciti antitrust: profili di tutela interna e comunitaria*, in *Riv. Trim. Proc. Civ.*, 2007.

SALOP, S. C., L. J. WHITE, *Economic Analysis of Private Antitrust Litigation*, 74 *Georgetown Law Journal* 1002, 1985-1986.

SALVATORI, A., U. NIUTTA, *La disciplina della libertà di concorrenza e di mercato*, Milano, 1960.

SANTI, G., *Pubblico e privato nella disciplina antitrust*, CI, 1996.

SCALIA, A., *Le independent regulatory agencies nell' ordinamento statunitense*, in *Rass. Giur. En. El.* 316, 1996.

SHEPERD, S.R., *Comment, Damage Distribution in Class Actions: The Cy Pres Remedy*, 39 *U. Chi. L. Rev.* 448, 1972.

SCHÄFER, H.B., *The bundling of similar interests in Litigation. The Incentives for Class Action and legal Actions taken by Associations*, 9(3) *European Journal of Law and Economics*, 183, 2000.

SCHWARTZ, W.F., *An Overview of the Economics of Antitrust Litigation*, 68 *Georgetown Law Journal*, 1075-1102, 1980.

SCHWARTZ, M. L., G. J. WERDEN, *Illinois Brick and the deterrence of Antitrust violations – an economic analysis*, 35 *Hastings Law Journal*, 1984.

SCHINKEL, M.P., J. TUINSTRA, J. RUGGENBERG, *Illinois walls*, Jel codes: D4, L1, L4, disponibile alla pagina web http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=387743, 2003.

SCHINKEL, M.P., J. RÜGGERBERG, *Consolidating Antitrust Damages in Europe: A Proposal fo Standing in line with Efficient Private Enforcement*, disponibile alla pagina web <http://ssrn.com/paper=903282>, 2006.

SCODITTI, E., *Danni da intesa anticoncorrenziale per una delle parti dell'accordo: il punto di vista del giudice italiano*, in *Il Foro italiano*, fasc. 2, pagg. 84-90, 2002.

SCUFFI, M., *L'evoluzione del diritto antitrust nella giurisprudenza italiana*, in *Dir. Ind.*, 41, 1998.

SCUFFI, M., M. TAVASSI, , *Diritto processuale antitrust*, Milano, 1998.

SELVAGGI, C., *Disciplina della concorrenza e del mercato: problemi di giurisdizione e competenza*, in *Riv. Dir. Comm.* 243, 1993.

SERRA DOMINGUEZ, M., *La preuve dans le proces civil espagnol*, in *The Law of Evidence in the European Union* (Lebre De Freitas Ed.), 381, 2004.

SHAVELL, S., *Liability for harm versus regulation of safety*, in R. REVESZ (a cura di), *Foundations of Environmental Law and Policy*, 163, 1984.

- SHAVELL, S., *Economic analysis of accident law*, Cambridge, 1987.
- SHAVELL, S., *The fundamental divergence between the private and the social motive to use the legal system*, 26 *Journal of Legal Studies*, 575, 1997.
- SHAVELL, S., A. M. POLINSKY -, *Punitive damages: an economic analysis*, 111 *Harv. L. Rev.* 86 1998.
- SHAVELL, S., *Economic Analysis of Accident Law*, NBER Working Paper n. 9694, JEL n. D00, D8, K13, 2003.
- SHUGHART, W. F., *Private Antitrust Enforcement, Compensation Deterrente or extortion?*, 74 *Georgetown Law Journal*, 1986.
- SIDAK, J. G., *Rethinking antitrust damages*, in 33 *Stanford Law review*, 329, 1981.
- SILVER, C., *Class Actions –representative proceedings*, in B. BOUCKAERT, G. DE GEEST, (a cura di), *Encyclopedia of Law and Economics, Volume V. The Economics of Crime and Litigation*, Cheltenham, Edward Elgar, 722, ISBN 1 85898 988 4; disponibile alla pagina web <http://encyclo.findlaw.com/7600book.Pdf>, 2000.
- SIRAGUSA, M., E L. DE SANCTIS, *Una prima analisi del regime delle prove nel diritto della concorrenza: la giurisprudenza del Tar del Lazio e del Consiglio di Stato*”, in E. A. RAFFAELLI (a cura di) *Antitrust fra Diritto Nazionale e Comunitario*, Milano, 2002.
- SOUAM, S., *Optimal Antitrust Policy with different regimes of fines*, 19 *International Journal of Industrial Organization*, 1-26, 2001.
- STEIN, P. A., A.S. RUEB, *Nieuw Burgerlijk Procesrecht*, Kluwer, 2002.
- STUYCK, J. ET AL /Leuven Study, *An analysis and evaluation of alternative means of consumer redress other than redress through ordinary proceedings*, Leuven 2007. Disponibile online alla pagina web: http://ec.europa.eu/consumers/redress/reports_studies/comparative_report_en.pdf.
- SUBRIN, S., *Discovery in Global Perspective, Are we nuts?*, in 52 *DePaul L. Rev.*, 299, 2002-2003.
- TARUFFO, M., *Il processo civile di civil law e di common law: aspetti fondamentali*, in il *Foro Italiano* 2001.
- TARUFFO, M., *La prova del nesso causale*, in *Riv. critica dir. priv.*, 113, 2006.

TAVASSI, M., *Which role for national courts in competition protection?*, atti del VI convegno UAE-LIDC – Antitrust between EC and National law, Treviso, maggio 2004, ed. 2005.

TYLER, T.R., *Why people obey the law*, Yale UP, 1990.

UBERTAZZI, L.C., *Commentario alla Legge 10 ottobre 1990 n. 287*, Padova, 2004.

VAN BERLINGEN, B., M. BARENNE, *The European Commission's 2002 Leniency Notice in practice*, EU Competition Newsletter n. 3/2005.

VAN DEN BERGH, R., L. VISSCHER, *The principles of European Tort Law: the right path to harmonization*, disponibile alla pagina web <http://www.bepress.com/cgi/viewcontent.cgi?article=1141&context=gwp>, 2006.

VAN DEN BERGH, R., W. VAN BOOM, M. VAND DER WOUDE, *The EC Green Paper on damages actions in antitrust cases: an academic comment*, Rotterdam, 2006.

VAN DEN BERGH, R., P. CAMESASCA, *European Competition Law and Economics*, Antwerpen, 2006.

VAN KAPPEL, A. P., *The reform of regulation 17 and the problem of legal certainty for undertakings*, in *ERA FORUM*, scripta iuris europaei, 1-2001.

VERBOVEN, F., T. VAN DIJK, *Cartel damages claims and the passing-on defense*, disponibile alla pagina web SSRN: <http://ssrn.com/abstract=1024469>, 2007.

VESPERINI, G., *La Consob e l'informazione del mercato mobiliare*, Padova, Cedam, 1993.

VIGNAL, M., *Droit de la concurrence Interne et communautaire*, 3rd Edition, 2006.

VILLATA, R., *Disapplicazione dei provvedimenti amministrativi e processo penale*, Milano, 1980.

VINCENT, J., S. GUINCHARD, *Procedure civile*, *Precis Dalloz*, 25eme ed., 1999.

WAELEBROECK, D., D. SLATER, G. EVEN-SHOSHAN, *Study on the conditions of claims for damages in case of infringement of EC competition rules: comparative report*, disponibile alla pagina web http://europa.eu.int/comm/competition/index_en.html, 2004.

WAGENER, W.H., *Modelling the effect of one-way fee shifting in discovery abuse for private antitrust litigation*, 78 N.Y. Law Review, 1887, 2003.

WERDEN, G.J., *The Effect of Antitrust Policy on Consumer Welfare: What Crandall and Winston Overlook*, EAG 03-2. Washington, DC: Economic Analysis Group, Antitrust Division, U.S. Department of Justice, 2003.

WERDEN, G. J., M. J. SIMON, *Why price fixers should go to prison*, in *The Antitrust Bulletin*, 917, 1987.

WILLGING, T. E., et al., *An Empirical Study of Discovery and Disclosure Practice Under the 1993 Federal Rule Amendments*, 39 B.C. L. REV. 525, 1998.

WILLETT, L. A., *U.S. Style Class Actions in Europe: a Growing Threat?*, National Legal Center for the Public Interest, 2005.

WILS, W. P. J., *Should private enforcement be encouraged in Europe*, in 26(3) *World Competition*, 473, 2003.

WILS, W. P. J., *The combination of investigative and prosecutorial function and the adjudicative function in EC antitrust enforcement: a legal economic analysis*, in *World Competition*, 205, 2004.

WILS, W. P. J., *Principles of european antitrust enforcement*, Hart Publishing, 2005.

WILS, W. P. J., *Optimal antitrust fines: theory and practice*, in 29(2) *World Competition*, anche disponibile alla pagina web <http://ssrn.com/abstract=883102>, 2006.

WILS, W. P. J., *Is Criminalization of EU Competition Law the Answer?* European University Institute, Robert Schuman Centre for Advanced Studies, 2006.

WOOD, D. P., *International Harmonization of Antitrust Law: The tortoise or the Hare*, in *Chicago Journal of International Law*, 393, 2002.

YEAZELL, S., *From medieval group litigation to the modern class action*, New Haven, Connecticut, 1987.

YSEWYN, J., *Private enforcement of competition law in the EU: trials and tribulations*”, in 19 *International Law practicum*, 14, 2006.