

Dottorato di Ricerca  
Diritto Tributario delle Società  
Coordinatore: Prof. Livia Salvini  
XXV Ciclo

Procedimento e processo nel consolidato fiscale

Relatore

Chiar.ma Prof. Livia Salvini

Candidato

Dott. Fabio Massimo Silveti

Anno Accademico 2011 – 2012



## INDICE

<b>1. I profili procedurali del consolidato fiscale: premesse.....</b>	<b>9</b>
1.1. Oggetto e metodo di indagine.....	9
1.2. La genesi e le finalità dell'istituto nell'ambito del diritto interno: il coordinamento tra la fiscalità della partecipante e della partecipata nel passaggio al metodo dell'esenzione.....	11
1.3. I lineamenti del regime di tassazione consolidata nazionale in vigore.....	20
1.4. Brevi cenni sull'evoluzione della disciplina dell'accertamento, della riscossione e del contenzioso in ambito consolidato nazionale.....	39
1.5. Conclusioni.....	46
<b>2. Il procedimento nel consolidato fiscale nazionale.....</b>	<b>49</b>
2.1. Oggetto e metodo di indagine.....	49
2.2. La determinazione dei redditi individuali e del reddito globale: i modelli di riferimento e la valenza delle dichiarazioni individuali.....	50
2.3. La posizione delle società controllate e l'obbligo di collaborazione.....	58
2.4. La posizione del soggetto consolidante quale "sostituto di imposta" e titolare degli elementi trasferiti dalle società consolidate.....	60
2.5. I controlli da parte dell'Amministrazione finanziaria e la responsabilità dei soggetti ammessi al regime di tassazione consolidata.....	63

2.6. La liquidazione delle dichiarazioni.....	68
2.7. Il controllo formale delle dichiarazioni.....	71
2.8. La verifica fiscale e le relative modalità di definizione.....	73
2.9. L’emanazione dell’avviso di accertamento.....	77
2.10. Considerazioni sulla definizione dell'accertamento in sede amministrativa.....	80
2.11. Le contestazioni di ordine anti-elusivo.....	87
2.12. La riscossione coattiva.....	90
2.13. L’irrogazione delle sanzioni amministrative pecuniarie.....	92
2.14. I profili di responsabilità penale.....	95
2.15. Conclusioni.....	100
<b>3. Il processo nel consolidato fiscale nazionale.....</b>	<b>103</b>
3.1. Oggetto e metodo di indagine.....	103
3.2. La ricognizione delle problematiche esistenti e dei principali istituti processuali applicabili.....	104
3.3. Osservazioni critiche sulla “codificazione” del litisconsorzio necessario.....	108
3.4. (segue) Profili di ordine applicativo e relative criticità.....	118
3.5. La tutela cautelare a favore del contribuente e del Fisco.....	122
3.6. (segue) Aspetti applicativi della tutela cautelare pro fisco: criticità di ordine generale e profili di interesse per il consolidato fiscale.....	127

3.7. Le impugnazioni nell'ambito del consolidato fiscale.....	135
3.8. Consolidato fiscale e processo civile.....	139
3.9. Conclusioni.....	142
<b>4. Il procedimento e il processo nel consolidato fiscale mondiale.....</b>	<b>145</b>
4.1. Oggetto e metodo di indagine.....	145
4.2. Lineamenti del consolidato fiscale mondiale.....	147
4.3. Il procedimento nel consolidato fiscale mondiale.....	159
4.4. (segue) Il processo nel consolidato fiscale mondiale.....	164
4.5. Conclusioni.....	165
<b>5. Sintesi e conclusioni.....</b>	<b>169</b>
<b>Bibliografia.....</b>	<b>179</b>



## **PROCEDIMENTO E PROCESSO NEL CONSOLIDATO FISCALE**

### **SINTESI E CONCLUSIONI**

\*\*\*\*\*

L'esigenza alla base del consolidato fiscale (nazionale o mondiale) è quella di assicurare, nell'attuale sistema di tassazione societaria, il coordinamento tra la fiscalità del socio e delle società partecipate (residenti o non residenti). Il passaggio dall'IRPEG all'IRES e, quindi, dal metodo dell'imputazione a quello dell'esenzione ha determinato l'indeducibilità delle svalutazioni e delle minusvalenze relative alle partecipazioni possedute, meccanismi attraverso i quali, in passato, è stato possibile realizzare forme di consolidamento indiretto delle basi imponibili. La scelta del legislatore in occasione della riforma degli anni 2003 e 2004 è stata, dunque, chiara e tra i suoi tratti qualificanti si pone proprio questo regime opzionale, che rappresenta una forma esplicita e procedimentalizzata di compensazione intersoggettiva delle perdite fiscali.

La dottrina ha osservato, in modo quasi unanime, che il consolidato fiscale è un regime tributario di tipo opzionale e non costituisce, quindi, un nuovo soggetto IRES. La soggettività tributaria permane in capo ai soggetti che scelgono di avvalersi dell'istituto – la consolidante e le consolidate nel regime nazionale, la consolidante nel regime mondiale – i quali manifestano la capacità contributiva, realizzano i fatti aziendali ed operano le relative qualificazioni, imputazioni e classificazioni tributarie. D'altro canto, manca

sia nel diritto civile sia nel diritto tributario un'univoca nozione di "gruppo di società" e, peraltro, i regimi fiscali in esame si rivolgono a soggetti che non necessariamente fanno parte di un gruppo di società inteso in senso aziendale. Condizione essenziale per accedere al regime, infatti, è la sussistenza del c.d. controllo di diritto, che può ravvisarsi anche fra soggetti non integrati da un punto di vista economico, finanziario ed organizzativo (a differenza, ad esempio, di quanto dispone l'art. 11 della direttiva 2006/112/CE per il c.d. gruppo IVA) ed indipendentemente dal raggiungimento di determinate soglie dimensionali (come previsto, ad esempio, nell'ambito di un disegno di legge presentato dall'On.le Visco e da altri Parlamentari alla Camera dei Deputati nel corso della XII Legislatura, che contemplava una norma dedicata alla "*tassazione dei gruppi di imprese*").

I regimi in esame si rivolgono, quindi, a tutti i contribuenti (soggetti IRES) che, un tempo, avrebbero avuto titolo per dedurre eventuali svalutazioni del valore delle partecipazioni e minusvalenze da realizzo. Il passaggio dalle precedenti forme di consolidamento indiretto agli attuali consolidati non può dirsi, però, neutrale. Quella dei consolidati fiscali è, infatti, una disciplina onerosa e complessa, che può essere gestita in modo efficace ed efficiente solo da soggetti adeguatamente attrezzati (quali i gruppi di società, intesi in senso economico), che non esauriscono la platea dei potenziali fruitori.



Le norme sul consolidato implicano cautele innovative, come ad esempio il divieto di compensazione intersoggettiva delle perdite fiscali anteriori all'esercizio dell'opzione, la responsabilità solidale tra controllante e controllate (nel consolidato nazionale) o il c.d. *all in, all out* (nel consolidato mondiale). Parimenti, sono previsti oneri dichiarativi inediti e sulle cui implicazioni è, forse, mancata una piena consapevolezza in occasione della citata riforma degli anni 2003 e 2004.

Le fattispecie che interessano il consolidato nazionale sono particolarmente interessanti da questo punto di vista, anche perché in ragione di esse si è formata, in questi anni, la maggior parte della casistica concreta (a riprova, comunque, se non del successo almeno della necessità di questo regime fiscale). I primi anni di applicazione dell'istituto sono stati caratterizzati da un regime dichiarativo molto particolare, in buona parte delineato dal “decreto di natura non regolamentare” (adottato con D.M. 9 giugno 2004), in termini non del tutto in linea con le previsioni del T.U.I.R., come rilevato da parte di alcuni Autori. In ragione di quanto così previsto, è stato introdotto un duplice livello dichiarativo, imperniato sulle dichiarazioni individuali delle controllate (e della controllante in proprio) e su una dichiarazione del consolidato, predisposta dalla controllante, ove sono aggregati i redditi e le perdite fiscali dei soggetti ammessi al regime ed è eseguita la liquidazione dell'imposta (esclusa nelle dichiarazioni individuali). A fronte di questo originale assetto dichiarativo non è stata

posta, fino a tempi recenti, alcuna norma specifica che potesse adeguare l'accertamento ed il contenzioso tributario ad una realtà così innovativa. L'Agenzia delle Entrate, in questo contesto, si è vista costretta a dettare una circolare (la n. 60/E/2007) in cui ha sostanzialmente creato, sulla base delle disposizioni esistenti, un'apposita procedura di accertamento tributario basata su preventivi avvisi di accertamento "di primo livello" (emanati in rettifica delle dichiarazioni individuali dall'Ufficio competente per la consolidata) e pedissequi atti "di secondo livello" (emanati in rettifica della dichiarazione del consolidato dall'Ufficio competente per la consolidante). Gli esiti applicativi derivanti da un quadro tanto instabile sono stati, per successiva ammissione dell'Amministrazione finanziaria ed unanime giudizio della dottrina e degli operatori, assai insoddisfacenti. La gestione degli accertamenti tra "primo" e "secondo" livello da parte di Uffici diversi si è rivelata molto difficile e diseconomie ancora maggiori si sono registrate in sede di contenzioso, dal momento che la lite ad un dato livello doveva essere promossa, il più delle volte, dinanzi ad una Commissione Tributaria Provinciale diversa da quella competente per la lite all'altro livello. A quanto consta, la soluzione più applicata è stata la sospensione del procedimento relativo all'atto di secondo livello, *ex art. 295 c.p.c.*, in attesa della definizione della lite di primo livello, con notevole dilazione delle tempistiche processuali, anche in ragione di eventuali impugnazioni proposte nella causa principale (in alternativa, si sarebbe potuto pensare

anche alla rimessione *ex art.* 40 c.p.c. dinanzi al giudice della causa principale, *i.e.* la Commissione competente per l'impugnazione dell'atto di primo livello).

A questi seri inconvenienti il legislatore ha posto un parziale rimedio con l'adozione degli attuali artt. 40-*bis* del d.P.R. 600/1973 e 9-*bis* del D.lgs. 218/1997. La principale e più efficace novità è stata la previsione di un atto di accertamento unico con cui l'Ufficio competente per la consolidante notifica alla stessa e, altresì, alla consolidante le rettifiche operate sulla dichiarazione individuale della prima. Tale innovazione ha sicuramente il merito di eliminare il "doppio livello" accertativo e di consentire lo svolgimento del contraddittorio in sede amministrativa con un solo Ufficio, nonché l'eventuale impugnazione dell'atto impositivo dinanzi ad una sola Commissione Tributaria. Tuttavia, alla "razionalizzazione" degli accertamenti e alla loro riconduzione ad unità fa da contrastare il mantenimento di un duplice livello dichiarativo. Si tratta di una contraddizione rilevante e foriera di molteplici conseguenze. Soffermando l'attenzione sugli aspetti salienti, emerge innanzitutto una difficoltà nell'applicare il regime di responsabilità solidale, fondato dall'art. 127 del T.U.I.R. su rettifiche alle due dichiarazioni (come avveniva secondo la precedente prassi accertativa), in presenza di un atto di accertamento unico emesso dall'Ufficio competente per la controllata, che interviene solamente sulla dichiarazione individuale della stessa. Parimenti, nel caso in cui sia

presentata un'istanza di accertamento con adesione, si prevede l'obbligatoria convocazione di entrambi i contribuenti ma si ammette anche che la definizione possa avvenire da parte di uno solo di essi, con effetti vincolanti per l'altro.

Problematiche ancora più rilevanti si pongono ai fini del contenzioso avverso gli atti di accertamento unici, in ragione della (inedita) espressa previsione legislativa del “*litisconsorzio necessario*”, soluzione processuale che non sembra adattarsi bene al caso in esame. Premesso, infatti, che l'unicità dell'atto – notificato contestualmente ai due contribuenti – implica di per sé la competenza di una sola Commissione Tributaria, l'obiettivo di assicurare una gestione unitaria dei processi poteva essere raggiunto in modo meno rigido, applicando gli istituti del litisconsorzio facoltativo, della chiamata e della riunione già previsti nel D.lgs. 546/1992. Peraltro, tali istituti sembrano corrispondere in modo più effettivo alla reale natura delle controversie sottostanti e al regime di solidarietà dipendente che lega, eventualmente, le parti. Non sembra corretto affermare che l'oggetto del ricorso, nel caso in esame, riguardi “*inscindibilmente*” più soggetti specie, poi, se essi possono addivenire singolarmente all'adesione o addirittura, secondo l'Amministrazione finanziaria, alla conciliazione giudiziale.

Ad ogni modo, il regime del litisconsorzio necessario vincola le parti a condividere, in tutto e per tutto, la medesima sorte processuale e, in questo senso, non tutela l'interesse del contribuente (tipicamente la controllata,

specie in presenza di minoranze qualificate o, ancora, qualora la stessa sia uscita dal gruppo prima della notificazione dell'accertamento) che intenda contestare la pretesa impositiva e sottrarsi all'esercizio della rivalsa da parte della controllante adempiente. Tale interesse può assumere, nella fattispecie, una sua rilevanza e non andrebbe escluso *a priori* (come invece accadrà in ragione di questa indicazione processuale) che il suo portatore possa ottenerne la tutela.

Tali rilievi consentono di svolgere alcune considerazioni sulla natura dei rapporti tra controllante e controllata. L'obbligo di versamento delle imposte in capo alla prima potrebbe essere ricondotto alla figura della sostituzione tributaria. L'obbligatorietà della relativa rivalsa sembra desumersi dall'espressa irrilevanza fiscale delle somme percepite o versate tra i soggetti ammessi al regime in contropartita ai vantaggi fiscali ricevuti o attribuiti. A questo riguardo, ad oggi, non è obbligatoria la stipulazione di un apposito contratto di consolidamento. E' tuttavia auspicabile che le parti concludano un simile accordo per determinare le modalità in cui l'attribuzione e l'impiego intersoggettivo delle perdite deve essere compensato, assicurando così la massima trasparenza dei rapporti e la funzionalità del consolidato anche in caso di accertamenti (che potrebbero richiedere l'utilizzo delle perdite fiscali accumulate e originariamente riconducibili ad altri soggetti). Considerazioni in parte diverse potrebbero svolgersi per quanto riguarda le maggiori imposte accertate: in questo caso,

salvo quanto rilevato circa la contraddittorietà tra la duplicità delle dichiarazioni e l'unicità dell'accertamento, è previsto un regime di responsabilità dipendente tra consolidante e consolidata, che qualifica come "eventuale" la rivalsa della prima a carico della seconda.

L'attuale disciplina del procedimento in ambito consolidato nazionale suscita ulteriori criticità per l'aspetto sanzionatorio e per i profili penali. Da un lato, l'attuale previsione della solidarietà della consolidante per una "*somma pari*" alla sanzione irrogata alla controllata lascia perplessi: la suddetta formula pare un pretesto per aggirare l'indicazione fornita dalla legge delega (che non contempla la responsabilità per le sanzioni), finendo per creare una sorta di autonomo titolo di responsabilità per la controllante (che non risponde in solido per la "sanzione" né tantomeno, salvo che ne sia fornita una specifica prova, per aver commesso il fatto illecito); dal punto di vista penale, non è chiaro se le soglie di punibilità debbano essere calcolate a livello consolidato, valorizzando il doppio livello dichiarativo e la liquidazione di "secondo livello", ovvero sulla base delle rettifiche che ora l'atto di accertamento unico manifesta immediatamente, senza rimandarle all'atto di secondo livello. Laddove si propendesse per quest'ultima soluzione, si dovrebbe comunque tenere conto dello scomputo delle perdite dai maggiori imponibili, che può essere eseguito tramite la procedura avviata ad iniziativa della controllante (con il c.d. Modello IPEC). Non sembra, in ogni caso, che il rappresentante legale della controllante possa

rispondere, in quanto tale, degli eventuali delitti imputati agli amministratori delle controllate, dovendosi provare le modalità concrete di un eventuale concorso nel reato.

Emerge da queste notazioni un quadro la cui stabilità pare, comunque, minata dalla contraddizione di fondo tra la sussistenza di un duplice livello dichiarativo e di un unico accertamento, destinato a rettificare le sole dichiarazioni individuali. Si potrebbero, quindi, valutare due percorsi alternativi ai fini di una maggiore coerenza: dare risalto alla dichiarazione del consolidato ed escludere la rettificabilità delle dichiarazioni individuali (in linea, tra l'altro, con quanto le norme sugli obblighi strumentali nel consolidato sembrano di per sé prevedere) ovvero immaginare il passaggio ad un sistema di compensazione intersoggettiva delle perdite tra le dichiarazioni individuali, senza la necessità di una dichiarazione consolidata.

Diversi e peculiari sono i profili di interesse per il consolidato mondiale che si articola, a fronte di una medesima esigenza di coordinare la fiscalità del socio (residente) e delle società (non residenti), in una disciplina piuttosto diversa dal regime nazionale. In questo caso, infatti, la controllante è chiamata non ad aggregare le posizioni fiscali rappresentate nelle dichiarazioni individuali, ma ad applicare la normativa tributaria italiana ai bilanci revisionati delle controllate estere, determinando così per ciascuna il reddito (con relativo credito per l'imposta pagata all'estero) o la perdita

fiscale da consolidare. Si tratta di una disciplina più restrittiva rispetto a quella nazionale, con particolare riferimento all'ambito soggettivo di applicazione (improntato, tra l'altro, al c.d. *all in, all out*), alle modalità del consolidamento (che non è integrale, ma proporzionato alla quota di partecipazione degli utili) e agli adempimenti procedurali che devono essere adempiuti. Concentrando l'attenzione su questo specifico profilo, emerge la dubbia collocazione sistematica e, altresì, la dubbia utilità dell'obbligo per la capogruppo di interpellare preventivamente l'Agenzia delle Entrate al fine di ottenere un parere (peraltro, secondo la prassi, non vincolante) circa l'adozione del regime. Tale adempimento, infatti, fornisce all'Amministrazione finanziaria un'informazione statica e di carattere generale sulla "*struttura societaria estera*". Posto che il Fisco non si pronuncia su profili interpretativi delle norme fiscali applicabili da parte della controllante, un'eventuale risposta positiva non sembra offrire una sicura protezione da successivi rilievi. Invero, gli obiettivi alla base del consolidato mondiale potrebbero essere raggiunti tramite una procedura di *ruling*, volta alla stipulazione di un accordo con cui Fisco e controllante possano chiarire l'interpretazione delle principali norme tributarie applicabili per la determinazione del reddito (o della perdita fiscale) sulla base dei bilanci revisionati. La procedura, infatti, si articola secondo un *iter* preciso e all'eventuale raggiungimento dell'accordo fanno seguito puntuali



garanzie ai fini dell'efficacia, della verifica della sua osservanza, della contestazione di violazioni, della modifica e del rinnovo.

## Bibliografia

ACCORDINO P., *La Corte Costituzionale apre uno spiraglio per un "revirement" sulla sospensione cautelare, in secondo grado, nel processo tributario*, in *Riv. Dir. Trib.*, 2011, II, pp. 47 e ss.

ADONNINO P., *Considerazioni in tema di ruling internazionale*, in *Riv. Dir. Trib.*, 2004, IV, pp. 57 e ss.

ALBERTINI F.V., *In tema di litisconsorzio necessario nel processo tributario, secondo il nuovo orientamento della Corte di cassazione*, in *Giur. it.*, 2007, pp. 1545 e ss.

ALBERTINI F.V., *Il processo con pluralità di parti*, in AA.VV., *Il processo tributario*, Torino, 1998, pp. 261 e ss.

ALLORIO E., *Diritto processuale tributario*, Torino, 1969.

ALLORIO E. – PAGLIARO A., *Concordato Tributario*, in *Nss. Dig. It.*, Torino, 1959, III.

AMBY C., *Denmark*, in IFA, *Group taxation, Cahiers de droit fiscal international*, Vol. 89.b, L'Aja, 2004, pp. 233 e ss.;

AMPARO GRAU RUIZ M., *Spain*, in IFA, *Group taxation, Cahiers de droit fiscal international*, Vol. 89.b, L'Aja, 2004,, 609 e ss.

ANTONINI E., *Personalità giuridica e imposta sulle persone giuridiche*, in *Riv. Dir. Fin. Sc. Fin.*, 1978, I, pp. 381 e ss.

ARLERI A., *Riscossione delle entrate*, in *Enc. Dir.*, XL, pp. 1165 e ss.

AZZONI V., *Un passo avanti verso la completa tutela del contribuente anche in fase cautelare*, in *Boll. Trib.*, 2010, pp. 1155 e ss.

BACCAGLINI L., *Litisconsorzio necessario e solidarietà tributaria: corsi e ricorsi storici*, in *Corr. Trib.*, 2007, pp. 778 e ss.

BARBONE L. – ZOPPINI A., *Accordi di consolidamento tra diritto civile e diritto tributario*, in *Dialoghi di diritto tributario*, 2004, pp. 1335 e ss.;

BARBONE L., *I nuovi criteri di coordinamento tra la tassazione della società con quella dei soci*, in R. LUPI R. (a cura di), *La tassazione delle società nella riforma fiscale*, Milano, 2004, pp. 127 e ss.

BARDI S., *Solidarietà tributaria dei coniugi e notifica degli accertamenti in caso di dichiarazione dei redditi congiunta*, in *Dir. Prat. Trib.*, II, 1998, pp. 1408 e ss.

BASILAVECCHIA M., *Presupposti ed effetti della sanzionabilità dell'elusione*, in *L'abuso del diritto tra "diritto e abuso"*, Atti del Convegno di Macerata 29-30 giugno 2012, pp. 49 e ss.

BASILAVECCHIA M., *Tassazione di gruppo e processo: la visione dell'Agenzia delle Entrate*, in *Corr. Trib.*, 2011, pp. 2835 e ss.

BASILAVECCHIA M., *Riflessi processuali del consolidato nazionale*, in *Corr. Trib.*, 2010, pp. 3080 e ss.

BASILAVECCHIA M., *L'accertamento unitario trova un assetto stabile*, in *Corr. Trib.*, 2008, pp. 2271 e ss.

BASILAVECCHIA M., *Sostituzione tributaria*, in *Dig. Disc. Priv. - Sez. Comm.*, XV, Torino, 1998, pp. 67 e ss.

BASILAVECCHIA M., *Ruolo d'imposta*, in *Enc. Dir.*, XLI, pp. 178 e ss.

BASILAVECCHIA M., *Riscossione delle imposte*, in *Enc. Dir.*, XL, pp. 1179 e ss.

BASSIERE A. – J. A. BORRAT J.A., *France*, in IFA, *Group taxation, Cahiers de droit fiscal international*, Vol. 89.b, L'Aja, 2004, pp. 271 e ss.

BATISTONI FERRARA F., *Le deleghe per l'emanazione di disposizioni di attuazione con decreto ministeriale di natura non regolamentare*, in L. PERRONE – C. BERLIRI (a cura di), *Diritto tributario e Corte costituzionale*, Napoli, 2006, pp. 553 e ss.

BATISTONI FERRARA F., *Una nuova fonte di produzione normativa: i decreti ministeriali non aventi natura regolamentare*, in *Riv. Dir. Trib.*, 2005, I, pp. 1123 e ss.

BATISTONI FERRARA F., *Il nuovo sistema sanzionatorio: principi generali (legalità, favor rei, imputabilità, colpevolezza, cause di non punibilità)*, in *Il Fisco*, 1999, pp. 11354 e ss.

BATISTONI FERRARA F., *Accertamento con adesione*, in *Enc. Dir.*, Roma, 1988, agg. II.

BEGHIN M., *art. 40-bis*, in AA.VV., *Commentario breve alle leggi tributarie*, Padova, 2011, II, pp. 254-256.

BEGHIN M., *Il consolidato nazionale*, in F. TESAURO (a cura di), *Imposta sul reddito delle società*, Bologna, 2007, pp. 557 e ss.

BEGHIN M., *La revisione del bilancio nella disciplina del “consolidato mondiale”*: profili funzionali e aspetti problematici della bozza di testo unico predisposta dal Ministero dell'economia e delle finanze, in *Riv. Dir. Trib.*, 2003, I, pp. 579 e ss.

BEGHIN M., *Note minime a proposito dell'interpello “obbligatorio” nella disciplina del c.d. “consolidato mondiale”*, in *Boll. Trib.*, 2003, pp. 1285 e ss.

BEGHIN M., *Le opportunità del consolidato nazionale nella nuova imposta sulle società*, in *Corr. Trib.*, 2003, pag. 2280 e ss.

BEGHIN M., *La tassazione dei “gruppi” nel disegno di legge delega di riforma tributaria*, in *Riv. Dir. Trib.*, 2002, I, pp. 857 e ss.

BELLE' B., *Il processo tributario con pluralità di parti*, Torino, 2002.

BERNARDO M. – SEPIO G., *Accertamento del consolidato tra unicità dell'atto e pluralità di soggetti*, in *Corr. Trib.*, 2010, pp. 2187 e ss.

BERLIRI A., *Corso istituzionale di diritto tributario*, Milano, 1965.

BETUNIO A. – MOLINARO G., *L'iter accertativo nel consolidato fiscale nazionale*, in *Corr. Trib.*, 2007, pp. 3902 e ss.

BIANCHI L., *La solidarietà tributaria tra nuovi orientamenti della Cassazione e antichi problemi sostanziali*, in *Dir. Prat. Trib.*, 2008, I, pp. 365 e ss.;

BORRAT J.A. – BASSIERE A., *France*, in IFA, *Group taxation, Cahiers de droit fiscal international*, Vol. 89.b, L'Aja, 2004, pp. 271 e ss.

BURELLI S., *Spunti di riflessione su erronea imputazione dei costi ed accertamento del reddito nel consolidato nazionale tra principio di*

*inerenza, divieto di doppia imposizione ed effettività della capacità contributiva*, 2011, II, pp. 254 e ss.

BURELLI S., *Art. 120*, in AA.VV., *Commentario breve alle leggi tributarie*, Padova, 2010, III.

BURELLI S., *Art. 127*, in AA.VV., *Commentario breve alle leggi tributarie*, Padova, 2010, III.

BURELLI S., *Art. 130*, in AA.VV., *Commentario breve alle leggi tributarie*, Padova, 2010, III.

BURELLI S., *art. 134*, in AA.VV., *Commentario breve alle leggi tributarie*, Padova, 2010., III.

BURELLI S., *Art. 136*, in AA.VV., *Commentario breve alle leggi tributarie*, Padova, 2010., III.

BURELLI S., *Consolidato nazionale e frammenti di autonomia privata nella determinazione della fattispecie imponibile*, in *Riv. Dir. Trib.*, 2009, I, pp. 265 e ss.

CAPOLUPO S., *Consolidato nazionale. La nuova disciplina dell'accertamento*, in *Il Fisco*, 2010, pp. 4821 e ss.

CAPOZZI V., *Il consolidato mondiale*, in L. BUCCI L. – V. CAPOZZI V. – GALLUCCI M., *La disciplina IRES dei gruppi di società*, Milano, 2006, pp. 123 e ss.;

CARACCIOLI, I. *Operazione di trasformazione di interessi in dividendi: profili penal-tributari*, in *Riv. Dir. Trib.*, 2012, III, pp. 298 e ss.

CARINCI A., *Elusione tributaria, abuso del diritto e applicazione delle sanzioni amministrative*, in *Atti del Convegno di Macerata 29-30 giugno 2012*, pp. 55 e ss.

CARINCI A. – SANO' C., *La cassazione conferma l'estensione della responsabilità solidale tra coniugi all'imposta dovuta a seguito di accertamento (ed anche se relativa a proventi di fonte illecita)*, in *Famiglia e diritto*, 2009, pp. 557 e ss.

CARNELUTTI F., *Contratto e diritto pubblico*, in *Riv. Dir. Pubbl.*, 1929, I, pag. 665.

CARPENTIERI C., *La compensazione intragruppo dei crediti fiscali come legittimo riconoscimento giuridico del gruppo societario*, in *Rass. Trib.*, 2001, pp. 409 e ss.

CASSETTA E., *Manuale di diritto amministrativo*, Milano, 2004.

CASTALDI L., in AA.VV., *Art. 14, Il nuovo processo tributario*, Milano, 2004, pp. 168 e ss.

CERIANA E., *L'interpello nella disciplina del consolidato nazionale*, in *Corr. Trib.*, 2004, pp. 2184 e ss.

CIANI F., *Processo tributario: sospensive endoprocessuali effettive e auspiccate*, in *Boll. Trib.*, 2011, pp. 738 e ss.

COMASCHI E. – VANZ M.C., *Dal litisconsorzio necessario al perseguimento della giusta imposizione: una pronuncia a sorpresa delle sezioni unite*, in *Dir. Prat. Trib.*, 2007, II, pp. 559 e ss.

CONSOLO C., *..e pur si muove! Il giusto riparto fra coobbligati solidali torna (per altra via) al centro del sistema*, in *Corr. Trib.*, 2007, pp. 787 e ss.

COPPOLA P., *La dichiarazione tributaria e la sua rettificabilità*.

CORSO P., *Adesione all'accertamento: oneri probatori a carico del PM e poteri del giudice penale*, in *Corr. Trib.*, 2012, pp. 886 e ss.

CUVA A., *Conciliazione giudiziale ed indisponibilità dell'obbligazione tributaria*, Padova, 2007.

D'ABRUZZO G., *Unitarietà dell'accertamento e responsabilità d'imposta nel consolidato fiscale*, in *Boll. Trib.*, 2010, pp. 1961 e ss.

D'ABRUZZO G., *La stabile organizzazione di società non residente nella disciplina del consolidato fiscale nazionale*, in *Boll. Trib.*, 2005, pp. 581 e ss.

D'AYALA VALVA F., *Sulla necessità di rimedi di sospensione cautelare processual-civilistici per un "giusto" processo tributario*, 2011, pp. 725 e ss.

DAMI F., *Anche se l'avviso di "primo livello" è definitivo la consolidante può ricorrere contro il "secondo livello"*, in *GT*, 2012, pp. 809 e ss.

DAMI F., *Razionalizzata la disciplina dell'accertamento consolidato*, in *Corr. Trib.*, 2010, pp. 2681 e ss.

DAMI F., *I rapporti di gruppo nel diritto tributario*, Milano, 2011.

DAMI F., *Gruppi di imprese (dir. trib.)*, in *Enc. Giur.*

DE FRANCO A., *Il diritto al riconoscimento delle perdite fiscali in sede amministrativa*, in *Corr. Trib.*, 2012, pp. 3157 e ss.

DE VRIES R.J., *Netherlands*, in IFA, *Group taxation, Cahiers de droit fiscal international*, Vol. 89.b, L'Aja, 2004, pp. 461 e ss.

DELLA VALLE E., *L'intervento ed il litisconsorzio*, in AA.VV., *Il processo tributario*, Padova, 2008, pp. 306 e ss.

DENARO M., *L'incerta perseguibilità del reato tributario successivamente alla riduzione della pretesa tributaria derivante dall'accertamento con adesione*, in *Boll. Trib.*, 2012, pp. 477 e ss.

DI FELICE C. – SIMONELLI E.M., *La regolamentazione dei rapporti tra le società aderenti al consolidato nazionale: il contratto di consolidamento*, in *Riv. Dott. Comm.*, 2004, pp. 1199 e ss.

DI PIETRO A., *I regolamenti, le circolari e le altre norme amministrative per l'applicazione della legge tributaria in Trattato di diritto tributario* (diretto da A. AMATUCCI), Padova, 1994, II, spec. pp. 619 e ss.

DI SIENA M., *I reati dichiarativi ed il consolidato fiscale. Problema sulla competenza per territorio*, in *Riv. Dir. Trib.*, 2012, II, pp. 302 e ss.

DI SIENA M., *Profili penal-tributari del consolidato fiscale nazionale alla luce dell'art. 40-bis DPR n. 600/1973*, in *Riv. Dir. Trib.*, 2010, III, pp. 161 e ss.

DI SIENA M., *Il consolidato fiscale*, Milano, 2004.

DOLCE R., *Accertamenti da consolidato fiscale. Problematiche processuali emergenti*, in *Il Fisco*, 2010, pp. 1183 e ss.

DOLFIN, N., *La questione della tutela cautelare del contribuente in pendenza di giudizio di cassazione*, in *Boll. Trib.*, 2011, pp. 732 e ss.

DONEDDU G., *La possibile limitazione della responsabilità da direzione e coordinamento: i vantaggi compensativi*, in *Il nuovo diritto delle società*, 2010, pp. 28 e ss.

DUNCAN MACRAE C., *Singapore*, in *Group taxation, Cahiers de droit fiscal international*, Vol. 89.b, L'Aja, 2004, pp. 569 e ss.

FABRI A., *Il ruolo straordinario e l'obbligo di motivazione*, in *GT*, 2012, pp. 359 e ss.

FALSITTA G., *Presupposto unitario plurisoggettivo, giusto riparto e litisconsorzio necessario nella solidarietà passiva tributaria*, in *Riv. Dir. Trib.*, 2007, II, pp. 174 e ss.

FALSITTA G., *Post scriptum: i divergenti concetti di capacità contributiva nella giurisprudenza della Cassazione e della Consulta*, in *Riv. Dir. Trib.*, 2007, II, pp. 185 e ss.

FANTOZZI A., *Postilla*, in *Riv. Dir. Trib.*, 2004, I, pp. 539-543.

FANTOZZI A., *La nuova disciplina IRES: i rapporti di gruppo*, in *Riv. Dir. Trib.*, 2004, I, pp. 489 e ss.

FANTOZZI A., *Il diritto tributario*, Torino, 2003.

FANTOZZI A., *La solidarietà tributaria*, in *Trattato di diritto tributario* (diretto da A. AMATUCCI), Padova, 1994, II, spec. pp. 453 e ss.

FANTOZZI A., *La solidarietà nel diritto tributario*, Torino, 1968.

FAZZINI E., *La tutela giurisdizionale contro le risposte negative agli interpelli*, in AA.VV., *Consenso, equità e imparzialità nello Statuto dei diritti del contribuente*, Torino, 2012, pp. 198 e ss.).

FEDELE A., *La nuova disciplina Ires: i rapporti fra soci e società*, in *Riv. Dir. Trib.*, 2004, I, pp. 465 e ss.

FEDELE A., *L'art. 8 dello Statuto dei diritti del contribuente*, in *Riv. Dir. Trib.*, 2001, I, pp. 896 e ss.

FERLAZZO NATOLI L., *La motivazione nell'accertamento tributario*, in *Rass. Trib.*, 1986, I, pp. 224 e ss.



FICARI V., *Gruppo di imprese e consolidato fiscale all'indomani della riforma tributaria*, in *Rass. Trib.*, 2005, pp. 1587 e ss.

FICARI V., *Reddito di impresa e programma imprenditoriale*, Padova, 2004.

FICARI V., *Liquidazione congiunta dell'IVA ex art. 73 del D.P.R. n. 633 e rilevanza tributaria del gruppo di società*, in *Riv. Dir. Trib.*, 1992, I, pp. 151 e ss.

FORMENTIN M., *La responsabilità solidale tra coniugi in caso di dichiarazione congiunta non può estendersi all'imposta risultante da accertamento in rettifica, in quanto debito sopraggiunto, non conoscibile ex ante*, in *Riv. Dir. Trib.*, II, 2011 pp. 970 e ss.

FRANSONI G. (a cura di), *Finanziaria 2008: saggi e commenti*, Milano, 2008.

FRANSONI G., *Osservazioni in tema di responsabilità e rivalsa nella disciplina del consolidato nazionale*, in *Riv. Dir. Trib.*, 2004, I, pp. 515 e ss.

FRANSONI G., *La disapplicazione dei regolamenti e degli atti generali*, in AA.VV., *Il processo tributario*, Torino, 1998, pp. 119 e ss.

FRANSONI G., *Osservazioni sui rapporti fra conciliazione giudiziale ed accertamento con adesione*, in *Rass. Trib.*, 2000, pp. 1803 e ss.

FRASCA R., *Intorno al litisconsorzio necessario nel processo tributario (riflessioni a margine della sentenza delle Sezioni Unite n. 1052/2007 con riguardo alle controversie sulla imputazione al socio di società di persone del reddito della società)*, in *Riv. Dir. Trib.*, 2008, II, pp. 84 e ss.;

FURUSETH F., *Can procedural rules create obstacles to fundamental freedoms in European law?*, in *Intertax*, 2007, pp. 256 e ss.

GAFFURI G., *Il procedimento e gli atti di accertamento nel consolidato fiscale*, in *Corr. Trib.*, 2010, pp. 3068 e ss.

GAFFURI G., *Il ruling internazionale*, in *Rass. Trib.*, 2004, pp. 488 e ss.

GAFFURI G., *Concordato tributario*, in *Dig. Disc. Priv. Sez. Com.*, Torino, 1988, III.

GALLO F., *La reintroduzione del concordato tra velleità e scorciatoie*, in *Rass. Trib.*, 1994, pp. 1205 e ss.;

GALLO F., *Ancora sul neo concordato e sulla conciliazione giudiziale*, in *Rass. Trib.*, 1994, pp. 1484 e ss.;

GALLO F., *La natura giuridica dell'accertamento con adesione*, in *Riv. Dir. Trib.*, 2002, pp. 435 e ss.

GALLO F., *I gruppi d'impresa e il fisco*, in AA.VV., *Studi in onore di Victor Uckmar*, Padova, 1999, I, pp. 577 e ss.

GALLO F., *I soggetti del libro primo del codice civile e l'Irpeg: problematiche e possibili evoluzioni*, in *Riv. Dir. Trib.*, 1993, I, pp. 345 e ss.

GARBARINO C., *Rapporti dei perimetri di consolidamento fiscale con altri perimetri infragruppo*, in *Corr. Trib.*, 2007, pp. 640 e ss.

GATTO C., *I Gruppi di imprese di fronte alla fiscalità*, in G. TREMONTI (a cura di), *La fiscalità industriale. Strategie fiscali e gruppi di società in Italia*, Bologna, 1988, pp. 77 e ss.

GHISELLI F., *L'interpello nella disciplina del consolidato mondiale: alcune riflessioni*, in *Boll. Trib.*, 2004, pp. 174 e ss.

GIANNI F., *L'invalidità delle deliberazioni del consiglio di amministrazione*, relazione al Convegno "Consiglio di Amministrazione e Comitati Interni" (Milano, 11-12 febbraio 2010).

GIANNINI A., *Istituzioni di diritto tributario*, Milano, 1956.

GIOVANNINI A., *Riscossione straordinaria e misure cautelari*, in *Giur. it.*, 2012, pp. 979 e ss.

GIOVANNINI A., *Personalità dell'imposizione e consolidato nazionale*, in *Riv. Dir. Trib.*, 2006, III, pp. 645 e ss.

GIOVANNINI A., *Gruppo di società e capacità contributiva*, in L. PERRONE – C. BERLIRI, *Diritto tributario e corte costituzionale*, Napoli, 2006, pp. 213 e ss.

GIOVANNINI A., *Soggettività tributaria e fattispecie impositiva*, Padova, 1996.

GLENDI C., *Notifica degli atti "impoesattivi" e tutela cautelare ad essi correlata*, in *Dir. Prat. Trib.*, 2011, I, pp. 481 e ss.

GLENDI C., *Sulla sospensione della riscossione dei tributi in pendenza di ricorso per cassazione*, in *GT*, 2011, pp. 75 e ss.

GLENDI C., *Verso la costituzionalizzazione della tutela cautelare oltre il primo grado*, in *Corr. Trib.*, 2010, pp. 2401 e ss.

GLENDI C., *La nuova disciplina delle ipoteche e dei sequestri conservativi attivati dagli enti impositori*, in *Corr. Trib.*, 2010, pp. 1337 e ss.

GLENDI C., *le SS.UU. della Suprema Corte s'immergono ancora nel gorgo del litisconsorzio necessario*, in *GT*, 2008, pp. 933 e ss.

GLENDI C., *Le SS.UU. della Suprema Corte officiano i "funerali" della solidarietà tributaria*, in *GT*, 2007, pp. 189 e ss.

GRANDINETTI M., *L'Iva di gruppo tra esigenze di armonizzazione europea e profili di diritto interno*, in *Rass. Trib.*, 2012, pp. 858 e ss.

GRIZIOTTI B., *Natura ed effetti dell'accertamento e del concordato. Impugnabilità e termini*, in *Riv. Dir. Fin. Sc. Fin.*, 1938, II, pp. 283-292.

GUICCIARDI E., *Le transazioni degli enti pubblici*, in *Arch. Dir. Pubbl.*, 1936, pag. 73.

GUIDARA A., *Ragioni e possibili implicazioni dell'affermata impugnabilità delle comunicazioni di irregolarità*, in *Giur. Trib.*, 2012, pp. 657 e ss.

HAUGE B., *Norway*, in IFA, *Group taxation, Cahiers de droit fiscal international*, Vol. 89.b, L'Aja, 2004, pp. 511 e ss.

IAVAGNILIO M., *La natura bilaterale sostanziale e procedimentale del consolidato nazionale*, in *Dir. Prat. Trib.*, 2011, I, pp. 45 e ss.

IAVAGNILIO M., *Consolidato fiscale "domestico" e liquidazione dell'IVA di gruppo*, in *Corr. Trib.*, 2003, pp. 2031 e ss.

IZZO B. – MIELE L., *il nuovo regime delle perdite nel consolidato, nella trasparenza e nelle società di comodo*, in *Corr. Trib.*, 2011, pp. 2819 e ss.

KOMAMIYA F., *Japan*, in IFA, *Group taxation, Cahiers de droit fiscal international*, Vol. 89.b, L'Aja, 2004, pp. 393 e ss.

LA ROSA S., *Abuso del diritto ed elusione fiscale: differenze e interferenze*, in *L'abuso del diritto: tra "diritto" e "abuso"*, pp. 153 e ss.

G. LENZI – D. STEVANATO – R. LUPI, *Le perdite di consociate estere nell'IRES: il consolidato mondiale e il principio "all in, all out"*, in *Dial. Dir. Trib.*, 2004, pp. 71 e ss.

LEO M., *Le imposte sui redditi nel testo unico*, Milano, 2011.

LOVISOLO A., *Gli accertamenti "impo-esattivi", la riscossione frazionata e la tutela cautelare oltre il 1° grado di giudizio*, in *Dir. Prat. Trib.*, 2012, I, pp. 85 e ss.

LOVISOLO A., *Gruppo di imprese e imposizione tributaria*, Padova, 1985.

LUPI R. – TOMASSINI A. – STEVANATO D., *I complicati riflessi accertativi del "consolidato fiscale"*, in *Dial. Trib.*, 2010, pp. 45 e ss.

LUPI R., *Evasione fiscale, paradiso e inferno*, Milano, 2008.

LUPI R., *Le linee strutturali della riforma nel contesto della tassazione delle imprese*, in ID. (a cura di), *La tassazione delle società nella riforma fiscale. Linee strutturali e riflessi applicativi*, Milano, 2004, pp. 1 e ss.

LUPI R. – TOMASSINI A. – TOSI L., *Il ruling di standard internazionale*, in *Dial. Dir. Trib.*, 2004, pp. 489 e ss.

R. LUPI – D. STEVANATO – G. LENZI, *Le perdite di consociate estere nell'IRES: il consolidato mondiale e il principio "all in, all out"*, in *Dial. Dir. Trib.*, 2004, pp. 71 e ss.

LUPI R., *Interrogativi in tema di responsabilità solidale, destinatario dei controlli e trasferimenti in neutralità*, in ID (a cura di), *La tassazione delle società nella riforma fiscale. Linee strutturali e riflessi applicativi*, Milano, 2004, pp. 46 e ss.

LUPI R., *Prime considerazioni sul nuovo regime del concordato fiscale*, in *Rass. Trib.*, 1997, pp. 793 e ss.

MAFFEZZONI M., *Difetto di motivazione dell'accertamento di valore e preclusione della decisione sostitutiva della commissione tributaria*, in *Boll. Trib.*, 1983, pag. 1289.

MAGNANI C., *Attività istruttoria e accertamento nel consolidato nazionale*, in *Tributimpresa*, 2004.

MAGNANI C., *Dichiarazione tributaria*, in *Dig. Disc. Priv. Sez. Comm.*, IV.

MANERA M., *Le partecipazioni e il consolidato fiscale*, in *Dir. Prat. Trib.*, 2003, I, spec. pp. 267 e ss.

MAISTO G., *Profili internazionalistici dell'imposizione delle imprese nella delega per la riforma tributaria*, in *Riv. Dir. Trib.*, 2003, I, pp. 703 e ss.

MARCHESELLI A., *Plurisoggettività tributaria, procedimento e processo*, in *GT*, 2007, pp. 1063 e ss.;

MARCHESELLI A., *Legittima la notifica dell'accertamento in rettifica nei confronti del solo marito*, in *Corr. Trib.*, 2003, pp. 1650 e ss.

MARELLO E., *Dichiarazione congiunta dei redditi dei coniugi: disagi interpretativi*, in *Famiglia e diritto*, 2003, pp. 140 e ss.

MARELLO E., *L'accertamento con adesione*, Torino, 2000.

MENCHINI S., *Art. 47*, in AA.VV., *Il nuovo processo tributario*, Milano, 2004, pp. 469 e ss.

MARINO G., *Contributo allo studio dei rapporti di gruppo attraverso le relazioni di controllo*, in *Riv. Dir. Trib.*, 2004, I, pp. 545 e ss.

MARONGIU G., *La responsabilità per i tributi nel consolidato fiscale nazionale*, in *Dir. Prat. Trib.*, 2004, I, pp. 501 e ss.

MARONGIU G., *La responsabilità per i tributi e per le sanzioni nel consolidato fiscale nazionale*, in *Tributimpresa*, 2004, pp. 31 e ss.

MARONGIU P., *Il consolidato fiscale nazionale tra norme di attuazione, prassi e decreto attuativo*, in *Dir. Prat. Trib.*, 2005, I, pp. 585 e ss.

MAROGIU P., *L'istituto del consolidato fiscale nell'esperienza tedesca dell'Organschaft*, in *Dir. Prat. Trib.*, 2004, IV, pp. 193 e ss.

MASUI Y., *General Report*, in IFA, *Group taxation, Cahiers de droit fiscal international*, Vol. 89.b, L'Aja, 2004, pp. 21 e ss.

MAYR S., *Il nuovo limite di deducibilità degli interessi passivi nell'ambito del consolidato fiscale (nazionale e mondiale)*, in *Boll. Trib.*, 2008, pp. 298 e ss.

MAYR S., *La disciplina del credito d'imposta per i redditi esteri – parte III*, in *Boll. Trib.*, 2007, pp. 1253 e ss.

MELIS G., *L'interpretazione nel diritto tributario*, Padova, 2003.

MEREU A., *Abuso del diritto ed elusione fiscale: rilevanza penale o mera mancanza di una explicatio terminorum?*, in *Atti del Convegno di Macerata 29-30 giugno 2012*, pp. 161 e ss.

MICCINESI M., *La fiscalità del gruppo di imprese multinazionale dopo la riforma dell'IRES: alcune riflessioni*, in *Giur. Imp.*, 2005, fasc. 5.

MICCINESI M., *Accertamento con adesione e conciliazione giudiziale*, in AA.VV., *Commento agli interventi di riforma tributaria*, Padova, 1999.

MICCINESI M., *Solidarietà nel diritto tributario*, in *Dig. Disc. Priv. Sez. Comm.*, XIV.

MICHELI G.A., *Soggettività tributaria e categorie civilistiche*, in *Riv. Dir. Fin. Sc. Fin.*, 1977, I, pp. 419 e ss.

MICHELSEN A., *General Report*, in IFA, *Tax treatment of corporate losses, Cahiers de droit fiscal international*, Vol. 83.a, L'Aja, 1998, pp. 21 e ss.

MICHELUTTI R. – PRAMPOLINI A., *Il requisito del controllo nel consolidato fiscale nazionale*, in *Riv. Dir. Trib.*, 2006, III, pp. 889 e ss.

MIELE L. – IZZO B., *il nuovo regime delle perdite nel consolidato, nella trasparenza e nelle società di comodo*, in *Corr. Trib.*, 2011, pp. 2819 e ss.

MOLINARO G. - BETUNIO A., *L'iter accertativo nel consolidato fiscale nazionale*, in *Corr. Trib.*, 2007, pp. 3902 e ss.

MONTALENTI P., *Operazioni intragruppo e vantaggi compensativi: l'evoluzione giurisprudenziale*, in *Giur. Comm.*, 1999, 2318 e ss.

MONTALENTI P. , *Conflitto di interesse nei gruppi di società e teoria dei vantaggi compensativi*, in *Giur. Comm.*, 1995.

MORATTI S., *Il consolidato fiscale: profili problematici in tema di accertamento e processo*, in *Riv. Dir. Fin. Sc. Fin.*, 2011, II, pp. 17 e ss.

MORATTI S., *Il consolidato nazionale: profili di diritto comparato*, in *Riv. Dir. Fin. Sc. Fin.*, 2008, I, pp. 278 e ss.

MOSCATELLI M.T., *Moduli consensuali e istituti negoziali nell'attuazione della norma tributaria*, Milano, 2007.

MOSCATELLI M.T., *Il contraddittorio nella fase di liquidazione e controllo formale del tributo alla luce dell'art. 6, comma 5 dello Statuto dei diritti del contribuente*, in A. FANTOZZI – A. FEDELE (a cura di), *Statuto dei diritti del contribuente*, Milano, 2005, pp. 258 e ss.

NARDELLI M., *Le interferenze tra l'accertamento penale e quello tributario*, in *GT*, 2012, pp. 287 e ss.

NARDELLI M., *La Corte di Cassazione ammette la sospensione della sentenza d'appello nel processo tributario*, in *Corr. Trib.*, 2012, pp. 1483 e ss.

NUSSI M., *A proposito di accertamento unitario del reddito delle società di persone e litisconsorzio necessario (verso un processo tributario sulle questioni?)*, in *GT*, 2008, 758 e ss.

O'DONNELL P. – SPENCE K., *Australia*, in IFA, *Group taxation, Cahiers de droit fiscal international*, Vol. 89.b, L'Aja, 2004, pp. 121 e ss.

ONIDA P., *Economia d'Azienda*, Torino, 1986.

PACITTO P., *I patti di consolidamento*, in F. TESAURO (a cura di), *Imposta sul reddito delle società*, Bologna, 2007, pp. 673 e ss.

PADOVANI F., *Consolidato fiscale nazionale: riflessioni in tema di attuazione del rapporto obbligatorio d'imposta*, in *Riv. Dir. Trib.*, 2010, I, pp. 1208 e ss.

PAGLIARO A. – ALLORIO E., *Concordato Tributario*, in *Nss. Dig. It.*, Torino, 1959, III.

PARLATO A., *Il responsabile ed il sostituto di imposta*, in *Trattato di diritto tributario* (diretto da A. AMATUCCI), Padova, 1994, II, pp. 393 e ss.

PAPARELLA F., *L'accollo del debito d'imposta*, Milano, 2008.

PEDROTTI F., *Trattamento ai fini dell'imposta di registro delle somme trasferite in contropartita di vantaggi fiscali ricevuti nell'ambito del consolidato fiscale domestico*, in *Riv. Dir. Trib.*, 2008, I, pp. 561 e ss.

PISANI MASSORMILE A., *Invalità delle delibere consiliari*, in *Il nuovo diritto delle società* (diretto da P. ABBADESSA e G.B. PORTALE), Torino, 2006, II, pp. 515 e ss.

PISTOLESI F., *Gli interpelli tributari*, Milano, 2007.

PISTOLESI F., *Le parti nel processo tributario*, in *Riv. Dir. Fin. Sc. Fin.*, 2002, I, pp. 268 e ss.

PISTOLESI F., *Art. 22 D.l.vo. 472/1997*, in AA.VV., *Il nuovo processo tributario*, Milano, 2004, pp. 498 e ss.

PODDIGHE A., *Giusto processo e processo tributario*, Milano, 2010.

PRAMPOLINI A. – MICHELUTTI R., *Il requisito del controllo nel consolidato fiscale nazionale*, in *Riv. Dir. Trib.*, 2006, III, pp. 889 e ss.

PUGLIESE A., *Istituzioni di diritto finanziario*, Padova, 1937.

PUOTI G. – SELICATO P., *Concordato Tributario*, in *Enc. Giur.*, Roma, 2001, VII.

PUOTI G., *Spunti critici in tema di concordato tributario*, in *Riv. Dir. Fin. Sc. Fin.*, 1969, I, pp. 317 e ss.

QUARTA O., *Commento alla legge sulla imposta di ricchezza mobile*, Milano, 1917.

RAGUCCI G., *La tutela cautelare nei gradi di impugnazione del processo tributario*, in *Giur. it.*, 2010, pp. 2447 e ss.

RAGUCCI G., *Il litisconsorzio necessario nelle impugnazioni degli accertamenti dei redditi prodotti in forma associata*, in *Giur. it.*, 2008, pp. 2353 e ss.



RAGUCCI G., *Il rapporto della stabile organizzazione con le partecipazioni in società controllate quale requisito del consolidato nazionale*, in *Tributimpresa*, 2005, pp. 5 e ss.

RANDAZZO F., *Poteri di sospensione del giudice di secondo grado in pendenza del ricorso in cassazione: un importante passo in avanti verso la pienezza della tutela cautelare*, in *GT*, 2010, pp. 848 e ss.

RANDAZZO F., *Litisconsorzio necessario fra condebitori d'imposta sugli atti di divisione*, in *Corr. Trib.*, 2007, pp. 1002 e ss.

RANTA-LASSILA H., *Finland*, in IFA, *Group taxation, Cahiers de droit fiscal international*, Vol. 89.b, L'Aja, 2004, pp. 257 e ss.

RASI F., *La tassazione per trasparenza delle società di capitali a ristretta base proprietaria*, Padova, 2012.

RASI F., *Litisconsorzio necessario e "trasparenze" fiscali: soluzioni attuali e prospettive future*, in *Gius. Trib.*, 2009, pp. 15 e ss.

RICCI C., *La tassazione consolidata dei gruppi di società*, Bari, 2010.

RINALDI R., *Art. 36-bis*, in AA.VV., *Commentario breve alle leggi tributarie*, Padova, 2011, II.

RINALDI R., *Art. 36-ter*, in AA.VV., *Commentario breve alle leggi tributarie*, Padova, 2011, II.

ROMANO C., *Il ruling internazionale*, in F. TESAURO (a cura di), *Imposta sul reddito delle società*, Bologna, 2007, pp. 991 e ss.

RUPAL Y., *United Kingdom*, in IFA, in *Group taxation, Cahiers de droit fiscal international*, Vol. 89.b, L'Aja, 2004, pp. 685 e ss.

RUSSO P., *Indisponibilità del tributo e definizioni consensuali delle controversie*, in *Rass. Trib.*, 2008, 595 e ss.

RUSSO P., *Manuale di diritto tributario: il processo tributario*, in *Riv. Dir. Fin. Sc. Fin.*, 2002, Milano, 2005, spec. pp. 59 e ss.

RUSSO P., *I soggetti passivi dell'IRES e la determinazione dell'imponibile*, in *Riv. Dir. Trib.*, 2004, I, pp. 313 e ss.

RUSSO P., *Diritto e processo nella teoria dell'obbligazione tributaria*, Milano, 1965.

SALVINI L., *A margine della sentenza Dolce&Gabbana: la costituzione di parte civile dell'Amministrazione Finanziaria*, in *Atti del Convegno di Macerata 29-30 giugno 2012*, pp. 219 e ss.

SALVINI L., *Atto di accertamento "unico" per la notifica dei redditi dei soggetti aderenti al consolidato*, in *Corr. Trib.*, 2011, pp. 2824 e ss.

SALVINI L., *Accertamento, adesione e altre forme di definizione nel consolidato nazionale*, in *Corr. Trib.*, 2010, pp. 3073 e ss.

SALVINI L., *La tassazione per trasparenza*, in *Rass. Trib.*, 2003, p. 1552 e ss.

SALVINI L., *La "nuova" partecipazione del contribuente (dalla richiesta di chiarimenti allo statuto del contribuente ed oltre)*, in *Riv. Dir. Trib.*, 2000, I, pp. 13 e ss.

SALVINI L., *Rivalsa nel diritto tributario*, in *Dig. Disc. Priv. - Sez. Comm.*, XV, Torino, 1998, pp. 30 e ss.

SAMMARTINO S., *La dichiarazione d'imposta*, in *Trattato di diritto tributario* (diretto da A. AMATUCCI), Padova, 2004, III, pag. 3 e ss.

SANO' C. – CARINCI A., *La cassazione conferma l'estensione della responsabilità solidale tra coniugi all'imposta dovuta a seguito di accertamento (ed anche se relativa a proventi di fonte illecita)*, in *Famiglia e diritto*, 2009, pp. 557 e ss.

SBISA' G., *Responsabilità della capogruppo e vantaggi compensativi*, in *Contratto e impresa*, 2003, pp. 591 e ss.

SCANU G., *Accertamento con adesione e computo della soglia di punibilità*, in *Riv. Dir. Trib.*, II, 2012, pp. 532 e ss.

SELICATO P. – PUOTI G., *Concordato Tributario*, in *Enc. Giur.*, Roma, 2001, VII.

SEPIO G., *Effetti dell'introduzione dell'atto unico nell'accertamento del consolidato nazionale*, in *Corr. Trib.*, 2011, pp. 1088 e ss.

SEPIO G. – BERNARDO M., *Accertamento del consolidato tra unicità dell'atto e pluralità di soggetti*, in *Corr. Trib.*, 2010, pp. 2187 e ss.

SEPIO G., *Solidarietà tributaria e pluralità di parti nel processo tributario tra litisconsorzio necessario e riunione dei ricorsi*, in *GT*, 2007, pp. 1059 e ss.

SPENCE K. – O' DONNEL P., *Australia*, in IFA, *Group taxation, Cahiers de droit fiscal international*, Vol. 89.b, L'Aja, 2004, pp. 121 e ss.

SIMONELLI E.M. – DI FELICE C., *La regolamentazione dei rapporti tra le società aderenti al consolidato nazionale: il contratto di consolidamento*, in *Riv. Dott. Comm.*, 2004, p. 1199 E ss.

SPARAGNA G.T., *United States*, in IFA, *Group taxation, Cahiers de droit fiscal international*, Vol. 89.b, L'Aja, 2004, pp. 711 e ss.

STANCATI G. – STEVANATO D., *I presunti requisiti "aggiuntivi" richiesti alla stabile organizzazione di società estera per svolgere il ruolo di controllante nel consolidato nazionale*, in *Dialoghi di diritto tributario*, 2004, pp. 1085 e ss.

STANCATI G., *Il consolidato mondiale*, in F. TESAURO (a cura di), *Imposta sul reddito delle società*, Bologna, 2007, pp. 879 e ss.

STEVANATO D. – TOMASSINI A. – LUPI R., *I complicati riflessi accertativi del "consolidato fiscale"*, in *Dial. Trib.*, 2010, pp. 45 e ss.

STEVANATO D. – STANCATI G., *I presunti requisiti "aggiuntivi" richiesti alla stabile organizzazione di società estera per svolgere il ruolo di controllante nel consolidato nazionale*, in *Dialoghi di diritto tributario*, 2004, pp. 1085 e ss.

D. STEVANATO – G. LENZI – R. LUPI, *Le perdite di consociate estere nell'IRES: il consolidato mondiale e il principio "all in, all out"*, in *Dial. Dir. Trib.*, 2004, pp. 71 e ss.

STEVANATO D., *Il consolidato fiscale nazionale*, in LUPI R. (a cura di), *La tassazione delle società nella riforma fiscale*, cit., Milano, 2004, pp. 11 e ss.

STEVANATO D., *Il consolidato fiscale nella delega per la riforma tributaria: profili problematici e prospettive di attuazione*, *Rass. Trib.*, 2002, pp. 1187 e ss.

STIPO M., *L'accertamento con adesione del contribuente ex D.lgs. 19 giugno 1997, n. 218 nel quadro generale delle obbligazioni di diritto pubblico*, in *Rass. Trib.*, 1998, pp. 1262 e ss.

STIZZA P., *L'obbligo del contraddittorio in caso di contestazione di operazioni abusive*, in *L'abuso del diritto: tra "diritto" e "abuso"*, Atti del Convegno di Macerata 29-30 giugno 2012, pp. 235 e ss.

TABELLINI P. M., *Gruppi di società nel diritto tributario*, in *Dig. Sez. Comm.*, VI, Torino, 1991.

TABELLINI P.M., *I gruppi quali nuovi soggetti passivi dell'Irpeg*, in *AA.VV., Il reddito di impresa nel nuovo testo unico*, Padova, 1988, pp. 677 e ss.

TESAURO F., *L'abuso nel diritto tributario italiano*, in *L'abuso del diritto: tra "diritto" e "abuso"*, Atti del Convegno di Macerata 29-30 giugno 2012, pp. 247 e ss.

TINELLI G., *Il "bilancio" consolidato fiscale nazionale nella disciplina dell'IRES*, in PAPARELLA F. (a cura di), *La riforma del regime fiscale delle imprese: lo stato di attuazione e le prime esperienze concrete: atti del convegno di Lecce del 25 giugno 2004*, Milano, 2006, pp. 113 e ss.

TOMASSINI A. – STEVANATO D. – LUPI R., *I complicati riflessi accertativi del "consolidato fiscale"*, in *Dial. Trib.*, 2010, pp. 45 e ss.

TOMASSINI A., *La responsabilità per imposte e sanzioni nel consolidato nazionale nella dinamica del procedimento di accertamento*, in *Rass. Trib.*, 2008, pp. 375 e ss.

TOMASSINI A. – R. LUPI – TOSI L., *Il ruling di standard internazionale*, in *Dial. Dir. Trib.*, 2004, pp. 489 e ss.

TOSI L. – TOMASSINI A. – LUPI R., *Il ruling di standard internazionale*, in *Dial. Dir. Trib.*, 2004, pp. 489 e ss.

TOSI L., *Profili soggettivi della disciplina delle sanzioni tributarie*, in *Rass. Trib.*, 1999, pp. 1328 e ss.

TREMONTE G., *Gruppi di società: i vincoli e le architetture fiscali*, in ID. (a cura di), *La fiscalità industriale*, Bologna, 1988, pp. 17 e ss.

TREMONTI G., *Contributo allo studio dell'atto di accertamento integrativo o modificativo*, in *Riv. Dir. Fin. Sc. Fin.*, I, pp. 278 e ss.

TRETTEL S., *Lo scomputo delle perdite in ipotesi di accertamento a carico della "fiscal unit"*, in *Corr. Trib.*, 2011, pp. 2829 e ss.

TRETTEL S., *I possibili scenari della compensazione delle perdite nel consolidato*, in *Corr. Trib.*, 2010, pp. 3819 e ss.

UCKMAR V., *"Gruppi" e disciplina fiscale*, in *Dir. Prat. Trib.*, 1996, I, pp. 3 e ss.;

VANZ M.C. – COMASCHI E., *Dal litisconsorzio necessario al perseguimento della giusta imposizione: una pronuncia a sorpresa delle sezioni unite*, in *Dir. Prat. Trib.*, 2007, II, pp. 559 e ss.

VERSIGLIONI M., *Art. 9-bis*, in AA.VV., *Commentario breve alle leggi tributarie*, Padova, 2011, III, pp. 467-468.

VERSIGLIONI M., *Art. 127*, in G. TINELLI (a cura di), *Commentario al testo unico delle imposte sui redditi*, Padova, 2009, II pp. 1172 e ss.

VERSIGLIONI M., *Indeterminazione e determinabilità della soggettività passiva del "consolidato nazionale"*, *Riv. Dir. Trib.*, 2005, I, pp. 389 e ss.

WIMAN B., *Sweden*, in IFA, *Group taxation, Cahiers de droit fiscal international*, Vol. 89.b, L'Aja, 2004, pp. 633 e ss.

ZANETTI F., *L'unicità dell'accertamento e del reddito (e del rapporto tributario sostanziale) nelle società di persone*, in *Dir. Prat. Trib.*, 2009, II, pp. 25 e ss.

ZIZZO G., *Imposta sul reddito delle società*, in *Dig. Sez. Comm.*, Agg. III, pp. 418 e ss.

ZIZZO G., *Osservazioni in tema di consolidato nazionale*, in *Riv. Dir. Trib.*, 2004, I, pp. 929 e ss.

ZOPPINI A. – BARBONE L., *Accordi di consolidamento tra diritto civile e diritto tributario*, in *Dialoghi di diritto tributario*, 2004, pp. 1335 e ss.